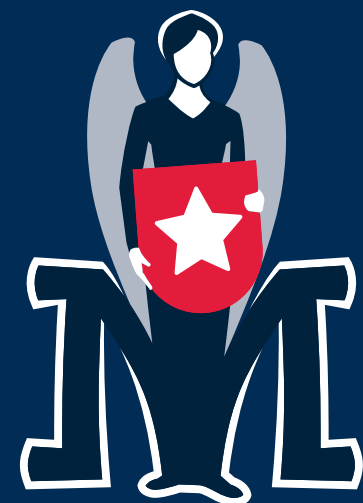




Raadsnotulen

B 11

14 juni 2016



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst Stadsronde 14 juni 2016
Inspreken over thema's raadsronde
2. Besluitenlijst Stadsronde 14 juni 2016
Vragen raadsleden aan het college
3. Besluitenlijst Stadsronde 14 juni 2016
Parkontwerp, raming en bestemmingsplan Tapijn
4. Besluitenlijst Raadsronde 14 juni 2016
Stand van zaken planontwikkeling Belvedere inclusief actualisatie grex 2016
5. Besluitenlijst Raadsronde 14 juni 2016
Beleidsplan Schuldhulpverlening
6. Besluitenlijst Raadsronde 14 juni 2016
Gemeenschappelijke regeling jaarstukken
7. Besluitenlijst Raadsronde 14 juni 2016
Gemeenschappelijke regeling Kredietbank Limburg
8. Besluitenlijst Raadsronde 14 juni 2016
Vestiging opstalrechten noordvleugel en centrale gebouw en verkoop
zuidvleugel aan de Adelbert van Scharnlaan 200 (Leeuwenborgh complex)
9. Besluitenlijst van de raadsvergadering van 14 juni 2016.
10. Verslag Raadsronde 14 juni 2016
Peilvoorstel Leeuwenborgh complex
11. Verslag Raadsronde 14 juni 2016
Stand van zaken planontwikkeling Belvédère inclusief actualisatie Grex 2016

12. Verslag Raadsronde 14 juni 2016
Beleidsplan Schuldhulpverlening
13. Verslag Raadsronde 14 juni 2016
Gemeenschappelijke regelingen
14. Verslag Raadsronde 14 juni 2016
Gemeenschappelijke regeling Kredietbank Limburg
15. Verslag Raadsvergadering 14 juni 2016



Besluitenlijst

Onderwerp	Inspreken over thema's raadsronde
Datum	14-06-2016
Portefeuillehouder	Wethouder Van Grootheest
Ambtenaar	G. Bartholomee
Soort bijeenkomst	Stadsronde
Reden van aanbidding	Informatie
Onderwerp	Gelegenheid voor burgers om in te spreken op een onderwerp geagendeerd in de Raadsronde. De wet bestuursrecht en inspraakverordening maken het mogelijk dat burgers over veel onderwerpen waarover de raad een beslissing gaat nemen nog kunnen 'inspreken'. Dat zijn onderwerpen die in de Raadsronde staan geagendeerd.
Bijbehorende documenten	
Spelregels	<i>Gelegenheid voor burgers/instellingen om in te spreken op een geagendeerd onderwerp. De Wet Bestuursrecht en de Inspraakverordening maken het mogelijk dat burgers/instellingen over veel onderwerpen waarover de raad een beslissing gaat nemen nog kunnen 'inspreken.'</i> <i>Daarbij gelden de volgende spelregels:</i> • <i>De griffie vermeldt in de agenda de onderwerpen waarvoor zich insprekers hebben gemeld</i> • <i>De voorzitter bepaalt de orde van de vergaderingen en kan vragen doorverwijzen naar een volgende of andere mogelijkheid</i> • <i>Insprekers krijgen informatie over wat ze kunnen verwachten, hoeveel tijd ze krijgen om iets te zeggen, waarover het mag gaan en de raadsleden kunnen insprekers, indien gewenst, nog aanvullende vragen stellen.</i>
Insprekers	Over Stand van zaken Belvedere en actualisatie grexen dhr. Bruls en dhr. Bierhoff. Dhr. Bruls voert het woord.
Voorzitter	Dhr. P. Frijns
Secretaris	Mevr. J. Goossens
Locatie	De Rode Kamer
Tijdstip	17:00 uur
Fractiewoordvoerders	De dames Van der Wouw (VVD), Nuyts (PVM), Martens (SP). De heren Barendse (D66), Schoffeleers (D66), Bonder (SP), Erckens (SPM), Beckers (CDA), Gorren (CDA), Smeets (PVM), Frambach (CDA), Geelen (CDA), Van Lune (PvdA).
Genodigden	n.v.t.
Samenvatting en afspraken	Bruls is architect en heeft samen met dhr. Bierhoff het initiatief tot Sphinxtuin genomen. CPO (Collectief Particulier Opdrachtgeverschap) is een bouwproject zonder projectontwikkelaar. De bouwers hoeven dus geen projectontwikkelaar te betalen. Beoogd wordt een gemixte samenstelling van huishoudens. Een uniek project voor Limburg. Ingezet wordt op sociaal en



Gemeente Maastricht

	duurzaam. Voorbeelden zijn sharing cars en brede voorzieningen. De heren delen een boekje uit: Bidboek CPO Project de Sphinx Tuin. Er is een lijst met veertig geïnteresseerden voor het project. De prijsklasse is tussen de €2.500 en € 2.800 per vierkante meter. De voorzitter dankt de sprekers voor de duidelijke uitleg. Er zijn geen aanvullende vragen van de raads- en burgerleden.
Toezeggingen	n.v.t.



Besluitenlijst

Onderwerp	Vragen raadsleden aan het college		
Datum	14-06-2016		
Portefeuillehouder	Naam Weth. Damsma	Ambtelijk contact Dhr. Jegers	email/telefoon
Soort bijeenkomst	Raad stelt vragen aan het college		
Reden van aanbieding	Informatie		
Inhoud	Gelegenheid voor raadsleden om mondeling vragen te stellen aan het college. Uitgangspunten: • De mogelijkheid is bedoeld voor raadsleden (en derhalve niet voor insprekers). • De mogelijkheid is bedoeld voor korte vragen (en derhalve niet voor discussie, peiling van meningen of interpellatie, waarvoor immers andere mogelijkheden en spelregels bestaan).		
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te laten informeren door de wethouder over de geagendeerde vragen.		
Vervolg	Raadsleden kunnen naar aanleiding van de antwoorden zelf aangeven of er een vervolg komt.		
Bijbehorende documenten	De vragen staan in het raadsinformatiesysteem.		
Voorzitter	Dhr. P. Frijns		
Secretaris	Mevr. J. Goossens		
Locatie	Rode Kamer		
Tijdstip	17:45 uur		
Fractiewoordvoerders	De heren Beckers (CDA), Erckens (SPM), Passenier (GroenLinks), Schoffeleers (D66), Barendse (D66) en Jacobs (PvdA).		



	Demas (D66), Van Haasen (SP), Van Loo-Habets (SPM), Nuyts (LPM).
Genodigden	n.v.t.
Samenvatting en afspraken	Antwoorden op vragen van SP, raadslid Van Haasen Wethouder Damsma wil de raad goed informeren over de bevoegdheden van de raad. Ze heeft naar aanleiding van het audioverslag van de werkgroep Onderwijs met dhr. Postema van LVO contact opgenomen en vrijdag jl. hebben beide elkaar gesproken. Daarbij is een aantal afspraken gemaakt. Zo zal LVO deze week een brief aan raad en college sturen, waarin de bevoegdheden van de raad staan uitgelegd. Wethouder Damsma stuurt op basis van de brief van het LVO een raadsinformatiebrief. De wethouder ziet de urgentie en wil helderheid verschaffen voor het zomerreces. Kortom er is wel haast bij. Dat begrijpt LVO ook. Wethouder Damsma spreekt de hoop uit dat voor het zomerreces een overleg met LVO en de raad gepland kan worden. In antwoord op de vraag of de gemeenteraad daar waar zij een verantwoordelijkheid en bevoegdheid heeft alsnog in stelling wordt gebracht, antwoordt de wethouder ja. Raadslid Van Haasen spreekt haar zorg uit over de haast die nodig is om voor het zomerreces een overleg te hebben daar waar de raad bevoegd is een besluit te nemen. Ze pleit voor een zorgvuldig proces. Raadslid Nuyts vraagt of er al een besluit ligt om tot verplaatsing over te gaan. Volgens mevr. Nuyts is de verplaatsing al gaande. Wethouder Damsma zegt dat het antwoord op deze vraag door LVO wordt voorbereid. De wethouder vraagt de besluiten op die door LVO genomen zijn.



	Antwoorden op vragen van SPM, raadslid Erckens Wethouder Damsma ziet het toelaten en weren van organisaties en bedrijven tijdens de Inkom als een eigenstandige bevoegdheid van de universiteit en de Inkom organisatie. Daar heeft de gemeente geen bemoeienis mee. De wethouder weet dat het passen en meten is met de financiën. Er worden zorgvuldige processen bewandeld om tot besluiten te komen over de organisaties en bedrijven die naar Inkom komen. De wethouder staat best ver af van de hele organisatie van Inkom. Wilt de raad meer informatie dan kan het beste met dhr. Bruls, manager studentenzaken, van de universiteit contact op worden genomen. De heer Erckens pleit voor meer samenwerking en integratie. Dat houdt in dat je met bedrijven van Maastricht aan de tafel gaat. Nu lijkt het erop als of een man beslist welke bedrijven op Inkom staan. Hij verzoekt aan de wethouder om te bemiddelen. De wethouder begrijpt de oproep en zegt regelmatig overleg te hebben met de universiteit. De heer Erckens vraagt aanvullend uit te zoeken wat er gebeurd is met het sportcomplex in Randwijk. Door de gemeente zou zijn beslist dat dit door de universiteit in gebruik is. Wanneer is dat besluit genomen? Wie heeft het sportcomplex gebouwd en is er overheidssteun geweest? Wie is de eigenaar? De vragen moeten mede bezien worden in relatie tot de afbraak van de oude dubbele sporthal. Klopt het dat de sporthal uitgebaat wordt door een horeca ondernemer. De vraag is hoe deze ondernemer dit heeft gekregen. Hebben andere ondernemers mee kunnen dingen? En kan dat hebben geleid tot oneerlijke concurrentie? Tot slot een vraag over de teruglopende bezoekersaantallen. Klopt dit?
Toezeggingen	• Aan LVO vraagt de wethouder of ze de besluiten willen delen die genomen zijn en betrekking hebben op het openbaar onderwijs. • Van LVO ontvangt de raad op korte termijn een brief die tevens onderlegger is van de RIB van wethouder Damsma over de



	bevoegdheden van de raad m.b.t. openbaar onderwijs. • De wethouder brengt de zorg over aan de universiteit rondom het thema bedrijven bij de Inkom. • De aanvullende vragen van de wethouder worden beantwoord.
--	--



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Vestiging opstalrechten noordvleugel en centrale gebouw en verkoop zuidvleugel aan de Adelbert van Scharnlaan 200 (Leeuwenborgh complex)
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Programmanummer	10 Stadsontwikkeling
Behandelend ambtenaar	DJMH Schols Telefoonnummer: 043-350 3106 debby.schols@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	De Raad te informeren en zijn mening te peilen
Vorm bijeenkomst	Raadsronde
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Het College
Verloop voorgaande proces	Tot op heden zijn de Raad en belanghebbenden (extern) niet betrokken geweest bij dit voorstel. In de huidige situatie heeft de gemeente de zuidvleugel, de noordvleugel en het centrale gebouw in erfpacht uitgegeven aan Leeuwenborgh. In de nieuwe situatie zal de gemeente ten behoeve van Leeuwenborgh een recht van opstal vestigen voor de noordvleugel en het centrale gebouw. Leeuwenborgh wordt daarmee eigenaar van de opstallen. De gemeente blijft eigenaar van de ondergrond. Voor de zuidvleugel wordt geen opstalrecht gevestigd en krijgt de gemeente de volle verkoopopbrengst van de zuidvleugel (grond + opstal) indien deze verkocht wordt aan de ontwikkelaar voor studentenhuysvesting.
Inhoud	Alvorens het College een besluit neemt inzake het vestigen van de opstalrechten ten gunste van Leeuwenborgh voor de noordvleugel en het centrale gebouw en inzake de verkoop van de zuidvleugel voor studentenhuysvesting, wordt de Raad hierover ingelicht en middels dit voorstel de mogelijkheid geboden wensen en bedenkingen hieromtrent in te brengen
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zijn mening te geven
Vervolgtraject	Indien de Raad geen wensen en bedenkingen heeft tegen het vestigen van de opstalrechten ten gunste van Leeuwenborgh voor de noordvleugel en het centrale gebouw en inzake de verkoop van de zuidvleugel voor studentenhuysvesting, dan zal de overeenkomst tussen Leeuwenborgh en de gemeente worden aangegaan waarin de vestiging van de opstalrechten ten gunste van Leeuwenborgh en het afstand doen van het recht van erfpacht voor de zuidvleugel door Leeuwenborgh is vastgelegd.

Datum agendering	14 juni 2016
Voorzitter	Jos Gorren
Secretaris	Marc Vinju
Locatie	Gele Kamer



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Tijdstip	19.00
Fractiewoordvoerders	N. Peters (VVD), J. Sondejker (MV), T. Meese (PVM), J. Steijns(SPM), R. Wijnands(D66), M. Haasen (SP), H. Passenier (Groen Links), M. Bruell (CDA)
Genodigden	2 bezoekers
Samenvatting en afspraken	De ronde werd gestart met een korte inleiding door voorzitter Gorren. Vervolgens werd er een 1-minutenrondje gehouden waarin enige verhelderende vragen werden gesteld en beantwoord.Tot slot concludeerde de voorzitter dat alle aanwezige woordvoerders de in het voorstel geformuleerde peilpunten onderschreven. .



Besluitenlijst Raadsronde Belvédère inclusief grex 2016

Onderwerp	Stand van zaken planontwikkeling Belvédère inclusief actualisatie grex 2016.
Portefeuillehouder	Wethouder Van Grootheest
Programmanummer	10 Stadsontwikkeling
Behandelend ambtenaar	GEMM Bartholomée Telefoonnummer: 043-350 4601 guid.bartholomee@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Kennis te nemen van de stand van zaken van de planontwikkeling Belvédère, ijkmoment 2016; tot vaststelling over te gaan van de grex 2016 als zijnde het kader voor het college om de planontwikkeling Belvédère voort te zetten en de resultaten hiervan voor te leggen aan de raad bij de actualisatie in 2017.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Raad
Verloop voorgaande proces	Op 4 juni 2016 wordt een informele raads sessie gehouden.
Inhoud	Voor u ligt het raadsvoorstel inzake stand van zaken planontwikkeling Belvédère inclusief actualisatie van de grondexploitatie (grex) 2016. Hiermee geven we invulling aan de afspraak betreffende jaarlijkse rapportage en actualisatie van het plan Belvédère. Het betreft inmiddels de vierde rapportage vanaf de herstart in 2013. Met dit raadsstuk wordt verantwoording afgelegd over de aanpak in de afgelopen jaren, er wordt inzicht gegeven in de stand van zaken en een vooruitblik op de komende jaren met een aantal concrete voorstellen. Daarmee wordt de raad in de positie gebracht om vroegtijdig bij te sturen. De kernboodschap voor het jaar 2016 is dat na een aanloop van enkele jaren de gebiedsontwikkeling definitief weer op de kaart staat. Er is sprake van een continue stroom aan activiteiten en projecten die in voorbereiding dan wel uitvoering zijn respectievelijk komen. Deze komen in voorliggende nota aan de orde. Het ingezette beleid van uw raad om op het hoogtepunt van de crisis - waar het geloof in het project weg was - toch te kiezen voor een aantal belangrijke investeringen lijkt zijn vruchten af te werpen. De marktsituatie van voor de economische crisis zal niet meer terugkomen, maar private partijen kijken nu weer met meer interesse naar de gebiedsontwikkeling. Tegemoet komend aan de wens van uw raad om een actief acquisitiebeleid te voeren hebben wij de markt in het afgelopen periode actiever benaderd. Resultaten daarvan treft u in voorliggend raadsstuk aan waarbij wij met enkele concrete voorstellen komen inzake toewijzing en verkoop van bouwgrond en gebouwen om private investeringen mogelijk te maken.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden.
Vervolgtraject	De raadsvergadering vindt plaats op 28 juni 2016.



Besluitenlijst

Datum agendering	14 juni 2016
Voorzitter	Jan Erckens
Secretaris	Maurice Cobben
Locatie	Groene Kamer
Tijdstip	19:00 uur
Fractiewoordvoerders	Bonder (SP), Hamелеers (PVM), Peeters (PVM), Hoen (MV), Pie Frijns (SPM), Nuyts (LPM), Vd Wouw (VVD), Nol Beckers (CDA), Vd Gugten (GL), Schoffeleers (D66), V Lune (PvdA).
Genodigden	Enkele bezoekers aanwezig.
Besluiten	1. Het voorstel is rijp voor besluitvorming. In de raadsvergadering op 28 juni zal de fractie van de MV het woord voeren. Voor de overige fracties is het een hamerstuk. 2. De gemeenteraad ontvangt nog een notitie met (technische) uitleg inzake de volgens de regels van de jaarrekening (BBV) te vormen voorziening ten laste van het vruchtboomfonds

BESLUITENLIJST RAADSRONDE BELEIDSPLAN SCHULDHULPVERLENING

Datum agendering	14-6-2016
Voorzitter	Mevr. Van Ham
Secretaris	Dhr. Jutten
Locatie	Raadzaal
Tijdstip	19:00 uur
Fractiewoordvoerders	De dames Leers-Poelmans (CDA), Godwin (SP), Korsten (GroenLinks); De heren Bastiaens (PvdA), Geelen (CDA), Vrehen (MV), Schulp (PVM), Jongen (D66), Frijns (SPM), Gunther (SP), Severijns (VVD).
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering. De vergadering begint met een minutenronde langs de woordvoerders. Woordvoerders delen hun vragen en visie ten opzichte van het beleidsplan. Er worden inhoudelijke vragen gesteld. Verschillende woordvoerders plaatsen opmerkingen over het gebrek aan cijfers en concrete plannen in het beleidsplan. Een motie van PvdA, CDA, D66 en MV wordt besproken. De motie roept het college op om een fonds in te richten voor de aanpak van de schuldenproblematiek onder jongeren in de leeftijd van 18 – 25 jaar. Woordvoerders delen hun mening over de motie. Naast de indieners krijgt de motie ook steun van de PVM. De overige woordvoerders stellen zich kritisch op en uiten o.a. twijfels over de specifieke doelgroep. Zij benoemen bijvoorbeeld andere doelgroepen die ook aandacht verdienen, zoals ouderen. De wethouder geeft een algemene toelichting op het beleidsplan: het stuk dat voorligt is wettelijk vereist en opgesteld binnen wettelijk gestelde kaders. Dit document stelt kaders. Concrete uitwerking gebeurt via beleidsregels die in het najaar volgen. De uitvoering is formeel collegebevoegdheid, maar de wethouder benadrukt dat hij daarover graag van gedachte wisselt met de raad. De wethouder geeft vervolgens antwoord op een aantal van de vragen van woordvoerders. Overige vragen worden schriftelijk beantwoord. Woordvoerders geven aan dat juist omdat dit document kaders stelt (en bevoegdheid van de raad betreft), het belangrijk is dat de raad tevreden is met het beleidsplan. Men is inhoudelijk niet tegen het stuk, maar heeft nog onvoldoende gevoel bij de praktische uitwerking en vraagt de wethouder het nader uit te werken.

	De voorzitter concludeert dat het stuk nog niet rijp is voor besluitvorming in de raadsvergadering van 28 juni. Woordvoerders geven aan dat te veel informatie momenteel ontbreekt. Een tweede raadsronde wordt gepland.
Toezeggingen	• Wethouder levert: • een document met alle feiten en cijfers m.b.t. schuldhulpverlening. • een overzicht van cursussen die de gemeente aanbiedt of steunt. • een overzicht van projecten en initiatieven van de gemeente op het gebied van schuldhulpverlening.



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Raadsvoorstellen gemeenschappelijke regelingen jaarstukken
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Programmanummer	Meerdere programma's
Behandelend ambtenaar	M Vinju Telefoonnummer: 043-350 4608 marc.vinju@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Raadsronde ter voorbereiding besluit en debat
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De raad
Verloop voorgaande proces	Dit proces herhaalt zich ieder jaar
Inhoud	De verschillende gemeenschappelijke regelingen sturen jaarlijks uiterlijk 15 april hun rekening en de voorlopige begroting toe. Op basis van de artikelen 34b en 35 lid 3 Wet gemeenschappelijke regelingen neemt de raad kennis van de algemene financiële en beleidsmatige kaders en de voorlopige jaarrekening en kan een zienswijze naar voren brengen over de ontwerp-begroting. Deze zienswijzes moeten voor 15 juni ter kennis worden gebracht van de betreffende gemeenschappelijke regelingen. In totaal gaat het om zeven verschillende gemeenschappelijke regelingen met bijbehorende raadsvoorstellen. In de eerste raadsronde op 31 mei is van 4 regelingen vastgesteld dat zij rijp zijn voor besluitvorming. De regelingen RUD, GGDZL en Kredietbank Limburg zullen in deze ronde opnieuw worden besproken.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	Op 14-06 vindt besluitvorming plaats in de raadsvergadering. De door de raad vastgestelde zienswijzes worden ter kennis gebracht van de besturen van de betreffende gemeenschappelijke regelingen.
Datum agendering	14-06-2016
Voorzitter	Jos Gorren
Secretaris	Marc vinju
Locatie	Gele kamer
Tijdstip	20.00
Fractiewoordvoerders	N. Peters (PVM), F. Eurlings (D66), M. Martens (SP), Ed Sabel (SPM),
Genodigden	nvt
Samenvatting en afspraken	De voorzitter start de vergadering met te concluderen dat van de zeven regelingen er in de vorige raadsronde is vastgesteld dat vier regelingen een hamerstuk zijn en niet opnieuw hoeven te worden besproken. Over de resterende regelingen zijn vragen gesteld die ondertussen zijn beantwoord.



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

	De regeling Kredietbank Limburg is toegevoegd aan de ronde schuldverlening gezien de verwantschap van de onderwerpen. De regeling GGD is na beantwoording van de vragen voor iedereen een hamerstuk. Ten aanzien van de regeling RUD zijn de vragen van de SPM en PVM naar volle tevredenheid beantwoord. Beide partijen komen er wel nog even op terug maar ook deze regeling is voor iedereen een hamerstuk. Afgesproken wordt dat griffie er voor zal zorgdragen dat de raad de door het bestuur van het RUD vastgestelde begroting ontvangt inclusief de bij haar ingediende en meegewogen zienswijzen.

BESLUITENLIJST RAADSRONDE GR KREDIETBANK LIMBURG

Datum agendering	14-6-2016
Voorzitter	Mevr. Van Ham
Secretaris	Dhr. Jutten
Locatie	Raadzaal
Tijdstip	20:30 uur
Fractiewoordvoerders	De dames Leers-Poelmans (CDA), Godwin (SP), Korsten, (GroenLinks); De heren Bastiaens (PvdA), Geelen (CDA), Vrehen (MV), Schulpen (PVM), Jongen (D66), Frijns (SPM), Gunther (SP), Severijns (VVD)
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering en kondigt aan dat een amendement en motie voorliggen van PvdA. Deze worden door dhr. Bastiaens toegelicht. De motie roept het college op om in de toekomst de behandeling van de stukken van GR twee weken eerder te agenderen. De motie wordt door alle aanwezige woordvoerders gesteund. Het amendement vraagt de raad om alsnog een zienswijze te geven op de begroting 2017 en jaarrekening 2015 van de Kredietbank Limburg. In deze zienswijze roept de raad de Kredietbank Limburg op om vanaf volgend jaar een aantal aanvullende punten op te nemen in de begroting, waaronder een sterke-zwakte analyse, een analyse van het vraagstuk schuldhulpverlening en overzichten van de beschikbare middelen en producten. De wethouder onderschrijft de wens om de punten benoemd in het amendement inzake schuldhulpverlening te bespreken. Echter adviseert hij tegen het amendement omdat de Kredietbank Limburg een uitvoeringsorganisatie is. De punten zouden beter passen in het beleidsplan schuldhulpverlening dat door de gemeente wordt opgesteld. Hij stelt voor deze punten toe te voegen aan dit beleidsplan, met ingang van volgend jaar. Wordvoerders zijn het hiermee eens. Dhr. Bastiaens geeft aan het amendement terug te zullen trekken in de raadsvergadering. Het raadsvoorstel wordt geagendeerd voor de raadsvergadering diezelfde avond. De voorzitter sluit de vergadering.
Toezeggingen	De wethouder zegt toe de punten vermeld in het amendement vanaf volgend jaar op te nemen in het beleidsplan schuldhulpverlening.



Besluitenlijst Stadsronde Tapijn

Onderwerp	Parkontwerp, raming en bestemmingsplan Tapijn
Portefeuillehouder	Wethouder Van Grootheest
Programmanummer	10 Stadsontwikkeling
Behandelend ambtenaar	T van der Linden Telefoonnummer: 043-350 7130 tima.van.der.linden@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Raadsleden informeren over het aangepaste parkontwerp voor Tapijn met bijbehorende raming en aangeven op welke wijze de opmerkingen uit de dialoog met de stad hierin verwerkt zijn. Raadsleden kunnen vragen stellen aan de wethouder en in gesprek met aanwezige betrokken organisaties en burgers over het aangepaste ontwerp en bestemmingsplan.
Vorm bijeenkomst	Rondetafelbijeenkomst. Eerst een plenaire presentatie (10 minuten), daarna ruimte voor vragen aan de wethouder en gesprek tussen raadsleden en andere aanwezigen (40 min) gevolgd door conclusies met vooruitblik naar de raadsronde (10 minuten)
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	Aangezien dit een gemeenschappelijk proces is van de universiteit, de provincie en de gemeente is er veel tijd geïnvesteerd in het op elkaar afstemmen van alle deelaspecten van de ambities en plannen. Daarnaast is er door de partijen gezamenlijk veel tijd geïnvesteerd in het betrekken van de inwoners en betrokken partijen uit de stad bij de plannen voor het gebied. • Na aankoop in 2013 is in 2014 een uitgebreid dialoogproces doorlopen om te komen tot een visiedocument, welke is vastgesteld in september 2014 door de raad. • Vervolgens is de visie uitgewerkt in een Programma van Eisen voor de aanbesteding van het ontwerp, deze is in juni 2015 aan de stad gepresenteerd. In het aanbestedingsproces is advies gevraagd aan diverse belanghebbenden en experts (buurtkaders, fietsersbond, vestingstad, etc.) • Op 1 februari 2016 is het winnende schetsontwerp door de architecten aan de stad gepresenteerd. Aansluitend aan de presentatie is aan tafels met inwoners en belanghebbenden gediscussieerd over het schetsontwerp en mogelijke verbeterpunten. • Op 29 februari is in een brainstormsessie verder ingezoomd op de verbeterpunten en zijn diverse varianten besproken en getoetst. • Op 8 maart overdag is hetzelfde voor Engelstalige inwoners van de stad gedaan. • Op 8 maart was er ook een stadsronde over dit thema waar de architecten het resultaat van de dialoog tot nu toe hebben gepresenteerd en zoekrichtingen voor aanpassingen zijn besproken. Ook het ontwerp bestemmingsplan is hier aan de orde geweest • Op 18 april hebben de architecten het aangepaste schetsontwerp aan de stad gepresenteerd en is uitgebreid gediscussieerd over de aanpassingen. Veruit de meeste aanwezigen waren tevreden met de aanpassingen en het uiteindelijke ontwerp.



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Inhoud	Voor de herontwikkeling van de Tapijnkazerne tot openbaar park en leerlandschap is begin 2016 een schetsontwerp gemaakt. Dit schetsontwerp is in dialoog met de stad aangepast en verder uitgewerkt. Het uiteindelijke ontwerp wordt aan de raadsleden en aanwezigen gepresenteerd, waarbij wordt aangegeven hoe de feedback uit de verschillende bijeenkomsten is verwerkt en welke investering nodig is om het ontwerp te realiseren. Het ontwerp is ook vertaald in een bestemmingsplan dat ter inzage heeft gelegen en nu ter vaststelling voorligt. Dit bestemmingsplan valt onder de crisis en herstelwet en is flexibel qua opzet. Weliswaar wordt in het bestemmingsplan de bestemming onderwijs, onderzoek en park vastgelegd en waar gebouwen rechtstreeks kunnen worden gerealiseerd, maar het specifieke programma en inrichting van het gebied wordt in het bestemmingsplan niet geregeld.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren, vragen te stellen en in dialoog te gaan met de stad
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja, Buurtkaders (Jekerkwartier, Villapark, Sint Pieter, Jekerdal, bewonersvereniging Jekerkwartier), belangengroepen (Werkgroep Tapijn, ondernemend Jekerkwartier, Menno van Coehoorn, Maastricht Vestingstad, Fietzersbond), betrokkenen bij dialoogtraject Tapijn en gebruikers/experts (UM, Daalhoeve, Tapijntuin, CNME, Gaiazoo)
Vervolgtraject	Behandeling in de raadsronde op 21 juni en raadsvergadering van 28 juni. Na vaststelling van het parkontwerp, de investering en het bestemmingsplan zal het ontwerp in afstemming met het gebouwenontwerp verder worden uitgewerkt in een bestek en de voorbereiding voor de uitvoering worden gestart. Start uitvoering is voorzien eind 2017 en oplevering in 2020.
Technische faciliteiten	Beamer, laptop scherm en caré-opstelling vergadertafels. Eén vaste microfoon voorzitter, één microfoon op standaard.



Besluitenlijst

Datum agendering	14 juni 2016
Voorzitter	Jan Erckens
Secretaris	Maurice Cobben
Locatie	Maasmolen
Tijdstip	20:00 uur
Fractiewoordvoerders	Vd Wouw (VVD), Schoffeleers (D66), V Lune (PvdA), Nuyts (LPM), Sondeijker (MV), V Loo (SPM), Bonder (SP), Vd Gugten (GL), Smeets (PVM).
Genodigden	Diverse bezoekers. Het woord wordt gevoerd door de heren Mulder, Rondagh, Swinkels en Maathuis.
Besluiten	De fracties nemen kennis van de inbreng van de bezoekers. De voorzitter vraagt nadrukkelijk eventueel resterende vragen zo snel mogelijk in te dienen, zodat in de raadsronde van 21 juni voldoende capaciteit is voor debat.

Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 14 juni 2016

Aanvang: 21:15 uur

Vergaderlocatie: raadzaal Mosae Forum

Voorzitter: mw. A. Penn-te Strake

Griffier: mw. J. Goossens.

Aanwezig raad:

Dhr. E. Sabel (SPM), dhr. P. Frijns (SPM), dhr. A. Frijns (SPM), mw. G. van Loo-Habets (SPM), dhr. W. Nelissen (SPM), dhr. J. Erckens (SPM), dhr. J. Steijns (SPM), dhr. B. Jongen (D66), dhr. R. Schoffeleers (D66), mw. F. Eurlings-Tonnaer (D66), dhr. G. Mertens (D66), dhr. H. Barendse (D66), dhr. J. Gunther (SP), dhr. M. Bonder (SP), mw. M. van Haasen (SP), dhr. S. Kamal (SP), mw. M. Martens (SP), dhr. H. Passenier (GL), dhr. A. van der Gugten (GL), mw. M. Korsten (GL), dhr. M. Severijns (VVD), mw. B. van der Wouw-Simons (VVD), mw. V. Heijnen (CDA), dhr. J. Gorren (CDA), dhr. P. Geelen (CDA), mw. G. Leers-Poelmans (CDA), dhr. J. Janssen (CDA), mw. H. Meese (PVM), dhr. J. Smeets (PVM), dhr. N. Peeters (PVM), dhr. H. Es Sadki (PvdA), mw. A. van Ham (PvdA), dhr. F. Bastiaens (PvdA), mw. J. Godwin-Wehrens (PvdA), mw. P. Barning (PvdA) t/m agendapunt 1, dhr. A. van Lune (PvdA) vanaf agendapunt 2, dhr. J. Hoen (MV), mw. K. Nuyts (LPM).

Verhinderd raad:

dhr. P. Limpens (VVD), dhr. GJ. Krabbendam (GL).

Aanwezig college:

De wethouders Willems, Damsma, Aarts, Gerats en Van Grootheest.

1. Opening, vaststellen agenda, mededelingen:
De agenda wordt conform vastgesteld.
De voorzitter staat stil bij het afscheid van mevrouw Nelleke Barning als lid van de gemeenteraad Maastricht.
Wethouder Aarts deelt mee dat naar verwachting de Belgische partners in het dossier TVM binnenkort hun standpunt zullen melden. Het standpunt van de Belgen wordt zo snel mogelijk met de raad gedeeld.
2. Toelating raadslid PvdA
De commissie voor onderzoek geloofsbrieven (Heijnen, Sabel, Gunther) meldt dat de heer Van Lune kan worden toegelaten als lid van de gemeenteraad Maastricht. Aldus wordt besloten.
3. Verslag
De besluitenlijsten en verslagen van de raadavond van 31 mei 2016 worden vastgesteld.
4. Ingekomen stukken.
Kennis wordt genomen van de lijst van ingekomen stukken inclusief het overzicht openstaande moties en toezeggingen en inclusief het overzicht afgedane moties en toezeggingen.

5. Gemeenschappelijke regelingen.
Vóór de motie van de PvdA 'Eerder toesturen begroting aan raad' stemmen de fracties van CDA (5), D66 (5), SP (5), PvdA (5), GL (3), PVM (3), MV (1) en LPM (1). Tegen de motie stemmen de fracties van SPM (7) en VVD (2).
De motie is aangenomen.
 - 5.1 Raadsvoorstel GR Regionaal Historisch Centrum Limburg (51-2016).
Het voorstel wordt unaniem aangenomen.
 - 5.2 Raadsvoorstel GR BsGW Belastingssamenwerking Gemeenten en Waterschappen (48-2016).
Het voorstel wordt unaniem aangenomen.
 - 5.3 Raadsvoorstel GR Geul en Maas (44-2016).
Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.
 - 5.4 Raadsvoorstel GR Veiligheidsregio Zuid Limburg – Ontwerpbegroting 2017 (43-2016).
Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.
 - 5.5 Raadsvoorstel GR Veiligheidsregio Zuid Limburg – Jaardocument 2015 (42-2016).
Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.
 - 5.6 Raadsvoorstel GR GGD (Gemeenschappelijke Gezondheidsdienst) Zuid Limburg (45-2016).
Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.
 - 5.7 Raadsvoorstel Begroting 2017 en Jaarrekening 2015 Gemeenschappelijke Regeling Kredietbank Limburg (47-2016).
Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.
 - 5.8 Raadsvoorstel Ontwerpbegroting 2017 en voorlopige jaarrekening 2015 Gemeenschappelijke Regeling RUD Zuid Limburg (49-2016).
Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.
6. Raadsvoorstel Aanpassing GR Geul en Maas (50-2016).
Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.
7. Raadsvoorstel Verordening subsidies vrijwilligersactiviteiten Welzijn en Zorg (38-2016).
Het amendement van GL, D66, SPM en PvdA wordt unaniem aangenomen.
Het geamendeerd voorstel wordt unaniem aangenomen.
8. Raadsvoorstel Grensoverdracht (62-2016).
Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

Verslag vergadering raadsronde gele zaal d.d. 14 juni 2016

Verslag: mevrouw Sinsel

Peilvoorstel Leeuwenborgh complex

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Van Haasen en Meese en de heren Brüll, Nicky Beckers, Sondeijker, Steijns, Passenier en Wijnands

Voorzitter: de heer Gorren

College: wethouder Aarts

Griffie: de heer Vinju (secretaris)

De voorzitter opent om 19.00 uur de vergadering en heet iedereen van harte welkom. De voorzitter deelt mee dat alvorens het college een besluit neemt inzake het vestigen van de opstalrechten ten gunste van Leeuwenborgh voor de noordvleugel en het centrale gebouw en inzake de verkoop van de zuidvleugel voor studentenhuisvesting, de raad hierover wordt ingelicht. Door middel van dit voorstel wordt de mogelijkheid geboden wensen en bedenkingen in te brengen. Het is echter des college.

Eerste termijn

Het **CDA** (Brüll) vraagt of deze plannen de ontwikkelingen van het A2-project niet gaan doorkruisen.

Wethouder Aarts antwoordt onverstaanbaar.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) stelt vast dat in paragraaf 5 van het raadstuk naar paragraaf 1 wordt verwezen. De financiële consequenties zijn dus niet in één oogopslag te zien. Dat is echter niet de bedoeling van het indertijd genomen raadsbesluit dat de financiële gevolgen van een raadsbesluit altijd inzichtelijk moeten zijn.

Wethouder Aarts antwoordt dat de Seniorenpartij Maastricht inderdaad gelijk heeft. De wethouder zal dit in de toekomst nauwgezet nagaan.

GroenLinks (Passenier) vraagt wat dit voorstel financieel voor de gemeente oplevert. Verder overziet GroenLinks niet de consequentie van het geheel in eigendom geven. De fractie denkt dat het ROC op een gegeven moment geheel juridisch eigenaar is van het gebouw. Is het een wenselijke situatie dat het ROC het gebouw dan zelfstandig zou kunnen verkopen in relatie tot de onderwijshuisvestingverplichting van de gemeente? Hoe zit het met de 40%?

Wethouder Aarts antwoordt dat de gemeente destijds allerlei gebouwen van Leeuwenborgh heeft gekocht. Toen is bij de grond voor deze onderwijscarrousel voor een bepaalde constructie gekozen. Destijds heeft de gemeente hieraan fors bijgedragen, minstens 10 miljoen. Daarom werd Leeuwenborgh ook niet zomaar eigenaar van de nieuwe grond. Leeuwenborgh kreeg de grond in eeuwigdurende erfpacht van de gemeente tegen een canon van 45 eurocent (destijds 1 gulden). Dit wordt nu helaas kwijtgescholden.

Twee jaar geleden heeft Leeuwenborgh toen aan wethouder Aarts haar voornemen kenbaar gemaakt om het betreffende gebouw samen met een ontwikkelaar te willen ontwikkelen. Leeuwenborgh wilde toen graag dat de gemeente afstand deed van het erfpachtrecht om niet. Leeuwenborgh kon dan de opbrengst daarvan ad 800.000 euro incasseren. De wethouder heeft toen aan Leeuwenborgh medegedeeld dat Leeuwenborgh een eeuwigdurend erfpachtrecht heeft en dat de grond eigendom is van de gemeente. De opbrengst van een ontwikkeling gaat dus naar de gemeente. Leeuwenborgh was het hiermee oneens. Leeuwenborgh had dit ook niet juist in haar boekhouding verwerkt. Toen was dus sprake van een patstelling.

Uiteindelijk is de deal gesloten dat de gemeente de 800.000 euro ontvangt. In de huidige situatie heeft de gemeente de zuidvleugel, de noordvleugel en het centrale gebouw in erfpacht uitgegeven aan Leeuwenborgh. In de nieuwe situatie zal de gemeente ten behoeve van Leeuwenborgh een recht van opstal vestigen voor de noordvleugel en het centrale gebouw. Leeuwenborgh wordt daarmee eigenaar van de opstallen. De gemeente blijft eigenaar van de ondergrond. Voor de zuidvleugel wordt geen opstalrecht gevestigd en krijgt de gemeente de volle verkoopopbrengst van de zuidvleugel (grond + opstal) indien deze verkocht wordt aan de ontwikkelaar voor studentenhuisvesting. Er zal een

overeenkomst tussen Leeuwenborgh en de gemeente worden aangegaan waarin de vestiging van de opstalrechten ten gunste van Leeuwenborgh komt en het afstand doen van het recht van erfpacht voor de zuidvleugel door Leeuwenborgh is vastgelegd.

De gemeente heeft dus in toekomst geen claim op de gebouwen. In antwoord op de vraag over de 40% deelt de wethouder mee dat de gemeente de waarde van de gebouwen die op de gemeentelijke grond staan juridisch natrekt. Leeuwenborgh heeft immers erfpacht en geen opstalrecht. Feitelijk is Leeuwenborgh nu eigenlijk een soort huurder van deze gebouwen. Leeuwenborgh krijgt het eigendom van de twee resterende gebouwen. De gemeente ontvangt dan 40% van de gebouwelijke waarde plus de grond. Dat is een compromis. Verder wilde men ambtelijk graag wachten op een wijziging van het bestemmingsplan, zodat men zeker weet dat de studentenontwikkeling door kan gaan. Dat gaat echter nog enige tijd duren en dat was voor Leeuwenborgh een enorm probleem. In de boekhouding zou dan immers sprake zijn van een enorm tekort. Leeuwenborgh heeft toen gezegd dat het nu moet gebeuren. Dat is dus een risico voor de gemeente. De gemeente mist immers de beleggingswaarde als daar geen studentenwoningen komen. In de huidige situatie is de opbrengst van de gebouwen zonder een bestemming echter bijna negatief en in de toekomst kan dit anders zijn. Schoolgebouwen zijn echter niet erg courant.

De **SP** (Van Haasen) heeft nog meerdere vragen. Klopt de boekhouding van Leeuwenborgh niet sinds het begin van de erfpachtconstructie in 2006?

Wethouder Aarts antwoordt onverstaaanbaar.

De **SP** (Van Haasen) vraagt wie uiteindelijk heeft besloten dat daar studenten gehuisvest zouden worden. Is dat toevallig of is daarop een ontwikkelaar gezocht? De **SP** vraagt meer uitleg.

Wethouder Aarts antwoordt dat Leeuwenborgh heeft gezocht naar een bestemming binnen de mogelijkheden toen Leeuwenborgh nog in de waan verkeerde dat het eigendom was.

Studentenwoningen liggen dan voor de hand. Na het gesprek met de wethouder twee jaar geleden wilde Leeuwenborgh nog steeds dit plan uitvoeren, maar wilde niet onder deze voorwaarden meewerken. Leeuwenborgh kreeg immers geen 800.000 euro naast de onjuiste vermelding in de boekhouding. Deze boekhouding moest dus ook worden gecorrigeerd. Leeuwenborgh wilde daarom graag dat de gemeente afstand deed van het eeuwigdurende erfpacht. Niemand is echter met een patstelling gebaat. Daarom is dit een compromis.

De **SP** (Van Haasen) vraagt of dit alleen voor deze erfpachtconstructie geldt.

Wethouder Aarts antwoordt dat ieder geval anders is. De wethouder legt nogmaals het dilemma uit.

De **SP** (Van Haasen) vraagt verder wat het participatietraject met de bewoners inhoudt. Vaak is het immers zo dat gewoon al iets is besloten. Hoe wordt dit met de bewoners gecommuniceerd? Niet alle bewoners zijn immers even blij met de studentenhuisvesting.

Wethouder Aarts antwoordt dat nu een privaatrechtelijke overeenkomst aan de orde is. De belegger – die nog moet worden gezocht – krijgt de opdracht om te communiceren met de omgeving. Dit heeft echter ook al in de krant gestaan. Daarna zal de bestemmingsplanprocedure worden gestart. De gemeenteraad verbindt zich hieraan niet, maar het zou ook heel raar zijn als de gemeenteraad een andere mening hierover zou hebben. Daarom moet de gemeenteraad nu ook al te kennen geven als de raad een fel tegenstander is van studentenhuisvesting op die locatie. De gemeenteraad behoudt echter altijd haar publiekrechtelijke bevoegdheden. Die zijn onvervreemdbaar.

De voorzitter concludeert dat alle aanwezige woordvoerders de in het voorstel geformuleerde peilpunten onderschreven. De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 19.20 uur.

Maastricht, 14 juni 2016

Vinju
Secretaris

Gorren
Voorzitter

Verslag vergadering raadsronde groene zaal d.d. 14 juni 2016

Verslag: mevrouw Sinsel

Stand van zaken planontwikkeling Belvédère inclusief actualisatie Grex 2016

Aanwezig:

Fractievoordrers: de dames Nuyts en Van de Wouw en de heren Nol Beckers, Bonder, Hamleers, Niels Peeters, Hoen, Pie Frijns, Van der Gugten, Schoffeers en Van Lune

Voorzitter: de heer Erckens

College: wethouder Van Grootheest

Griffie: de heer Cobben (secretaris)

De voorzitter opent om 19.00 uur de vergadering en heet iedereen van harte welkom. De voorzitter deelt mee dat het raadsvoorstel inzake de stand van zaken van de planontwikkeling Belvédère inclusief de actualisatie van de grondexploitatie (grex) 2016 voorligt. Hiermee wordt invulling gegeven aan de afspraak betreffende de jaarlijkse rapportage en de actualisatie van het plan Belvédère. Het betreft inmiddels de vierde rapportage vanaf de herstart in 2013. Met dit raadsstuk wordt verantwoording afgelegd over de aanpak in de afgelopen jaren en wordt inzicht gegeven in de stand van zaken en een vooruitblik op de komende jaren met een aantal concrete voorstellen. Daarmee wordt de raad in de positie gebracht om vroegtijdig bij te sturen. Afgelopen zaterdag is de jaarlijkse informatiesessie geweest die zeer succesvol was.

De kernboodschap voor het jaar 2016 is dat na een aanloop van enkele jaren de gebiedsontwikkeling definitief weer op de kaart staat. Er is sprake van een continue stroom aan activiteiten en projecten die in voorbereiding dan wel uitvoering zijn respectievelijk komen. Het ingezette beleid om op het hoogtepunt van de crisis toch te kiezen voor een aantal belangrijke investeringen lijkt zijn vruchten af te werpen. De marktsituatie van voor de economische crisis zal niet meer terugkomen, maar private partijen kijken nu weer met meer interesse naar de gebiedsontwikkeling. Tegemoetkomend aan de wens van de raad om een actief acquisitiebeleid te voeren is de markt in het afgelopen periode actiever benaderd. Resultaten zijn enkele concrete voorstellen inzake de toewijzing en verkoop van bouwgrond en gebouwen om private investeringen mogelijk te maken.

Eerste termijn

Het **CDA** (Beckers) stelt vast dat er zelden zo veel beslispunten zijn als in dit raadsstuk. Iedereen deelt de opvatting dat Maastricht de afgelopen jaren in de wacht heeft gestaan. Het CDA heeft regelmatig bij de wethouders aangedrongen op meer actie en op meer een-op-een contact met ondernemers en initiatiefnemers. Het CDA heeft echter ook oog voor de achterliggende periode van financiële instabiliteit. Het is goed om te zien dat de onrendabele top en de grex zich sneller dan verwacht positief ontwikkelen. Verder wil het CDA ook nog een keer een aantal vragen met de heer Bartolomé bespreken. Het CDA deelt de opvatting van het college dat het vertrouwen terug is. Het CDA steunt dan ook de voorgestelde beslispunten inclusief de extra votering voor het cascoherstel van het Eiffelcomplex. Verder juicht het CDA ook de strategie van het een-op-een onderhandelen met de eindgebruikers toe. Ook de vestiging van een koffie- en theeproeverij van Blanche Dael en de Sphinx-tuin zijn heel bijzonder. Eindelijk neemt het particulier ondernemerschap weer zelf het heft in handen. Wel kan men vragen stellen bij de voorgestelde afwaardering van de locatie Sphinx Zuid om de woningbouw mogelijk te maken. De heer Brülls gaf misschien echter al een voorzet bij de onderhandelingen. Het CDA vraagt om een toelichting van het college.

Het CDA is echter zeer tevreden met de voorgestelde verruiming van de branchering PDV waardoor de doorontwikkeling van de PDV nu eindelijk op gang komt. Verder vindt het CDA verkleining en fasering ook prima. Het is vooral goed dat de lokale partijen die zich twee jaar geleden hebben gemeld nog altijd klaarstaan om zich daar te vestigen.

Het CDA vindt dit alles echter nog veelal een aanzet tot mogelijk prachtige ontwikkelingen. Men moet zich dus niet rijker rekenen dan men is. Er is nog veel ondernemerschap nodig en meer bouwkranten van ondernemers en minder bouwkranten van de overheid. Verder is het CDA ook erg benieuwd naar de zaterdagochtendbijeenkomst in juni 2017.

De voorzitter deelt mee dat PVM vanwege de complexiteit van het onderwerp heeft gevraagd om met twee woordvoerders te mogen spreken. De voorzitter heeft dit toegestaan.

Partij Veilig Maastricht (Hameleers) is blij met de voortgang van het project en dat de motie van 3 november 2015 hiermee is gehonoreerd. De fractie vraagt of de kunst van Céramique in het project kan worden opgenomen, in gebouwen dan wel openbaar.

Partij Veilig Maastricht (Peeters) vraagt naar de stand van zaken bij het Collectief Particulier Opdrachtgeverschap (CPO). De gemeente heeft in het verleden met een CPO-partij ook een geldleningsovereenkomst afgesloten. In de stichting zitten nu echter ook andere mensen dan de ondertekenaars van destijds. De fractie vraagt uitleg.

De **VVD** (Van de Wouw) is ook blij met de ontwikkelingen en is erg benieuwd naar de resultaten. Nu wordt voorgesteld om een bedrijf (wasstraat) van de PDV-locatie weg te verhuizen. Gezien de grote leegstand vraagt de VVD wat daarvan de noodzaak is en wat de kosten zijn. Moet men dat wel willen als de exploitatie al onder druk staat? Is dat noodzakelijk? Daarnaast is de VVD erg blij met het herontwikkelingstraject van de locatie Landbouwbelang en dat men actiever op zoek gaat naar ontwikkelaars. Niet iedereen ziet immers de charme van het huidige Landbouwbelang in. Verder vraagt de VVD aandacht voor de ondernemers in het Bassin. Zij ervaren het overleg met de gemeente positief. De VVD hoopt dat ook mogelijkheden voor deze ondernemers zullen ontstaan. Momenteel horen zij echter vooral 'nee' als zij seizoensgerelateerde activiteiten willen organiseren vanwege de afspraken in de bestemming. De VVD geeft een voorbeeld en roept de wethouder op om bij een aantal initiatieven in het najaar een proefpilotperiode in te lassen.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vindt het raadsstuk ook zeer indrukwekkend. De MVP vraagt zich af in hoeverre dit de realiteit van vandaag helemaal weergeeft. Het is jammer dat ten aanzien van het belangrijke vraagpunt van de horeca en de detailhandel weinig of geen contact met de brancheorganisatie is geweest. De fractie betreurt dit. Daarnaast vindt de fractie dat het Bureau Ruimtelijke Ordening (BRO) de consequenties van het internet op de middenstand veel te simplistisch neerzet. Dit wordt immers gerelativeerd terwijl dit grote consequenties voor de stad heeft. Daarnaast is de fractie tevreden over het Sphinx-gebied. Ook het standpunt van de MVP over het studentenhotel is inmiddels bekend.

Het stuk is dus heel imposant. De manier waarop dit met veel ambitie is gepresenteerd verdient ook een pluim. Wel wil de fractie waarschuwen dat men niet te enthousiast is over de toekomst en dat men rekening ermee houdt met hetgeen daadwerkelijk in Maastricht gebeurt. Dit zal zich zeker in het Belvédère-gebied voortzetten. Dit gaat over de economische ontwikkelingen, maar ook over de zaken die niet in Maastricht mogen en dus verboden zijn.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns) stelt vast dat in Belvédère een hele ontwikkeling gaande is. De nadruk ligt daarbij op het gebied rondom het Landbouwbelang en de Sphinx, met allerlei initiatieven zoals de PDV en de aanlanding van de Noorderbrug. De fractie is blij met deze positieve ontwikkeling. Het is de kunst om de vaart vast te houden en ervoor te zorgen dat dit niet ten koste van de kwaliteit gaat. Daarom moet de grex goed in de gaten worden gehouden en indien nodig aangepast. De vraag over de kegelbanen bij Festi-Village is inmiddels ook beantwoord. De Seniorenpartij Maastricht is dan ook erg blij met het raadsvoorstel en zal dit dan ook steunen.

GroenLinks (Van der Gugten) is heel tevreden over deze ontwikkeling. GroenLinks vindt de nieuwe natuurontwikkeling in het Frontengebied ook heel belangrijk. Dat is veelbelovend en stedenbouwkundig heel interessant. GroenLinks denkt dat de Statensingel in de toekomst een heel rustige straat wordt. Dat zullen veel bewoners heel erg fijn vinden. Verder vindt GroenLinks ook heel belangrijk dat het Bassin weer kansen krijgt om tot bloei te komen. Vanwege de totaal geïsoleerde ligging hebben deze ondernemers immers een heel moeilijke periode doorgemaakt. GroenLinks is over de toekomst van het Bassin positief gestemd.

Daarnaast vindt GroenLinks het afboeken op de grondposities van het Sphinx-terrein vervelend, maar onvermijdelijk. Door de voorgestelde woningbouw valt dit echter goed te motiveren. GroenLinks vindt het ook heel spannend hoe de kopse kant van het grote Sphinx-gebouw wordt ingevuld. Een hotel alleen is niet genoeg om het gebouw tot leven te laten komen. Verder vindt GroenLinks de verhuizing van de wasstraat ook lastig. Hierover moet goed worden nagedacht, zodat een verstandige beslissing kan worden genomen.

GroenLinks vindt verder dat voor de huidige gebruikers van het Landbouwbelaang een goede locatie elders in de stad gezocht moet worden. Zij hebben immers een enorme toegevoegde waarde voor het cultuurlandschap van Maastricht.

De **PvdA** (Van Lune) deelt de opvatting van GroenLinks over het Landbouwbelaang. Er moet inderdaad gekeken worden naar het toekomstperspectief van de gebruikers in het Landbouwbelaang. Tegelijkertijd moet men echter ook realistisch zijn.

Verder vindt de PvdA ten aanzien van Sphinx Zuid en de woningbouwontwikkeling het noodzakelijk om de grondposities af te boeken. Indien men immers een gemêleerde wijk wil creëren die bij de visie 'het antwoord van de Sphinx' past, kan men niet anders handelen. De PvdA vindt dit heel verstandig en roept het college op om daar net zoals bij het Lindenkruis en bij het oude nutsbedrijf te kijken naar de mogelijkheid om ook sociale huurwoningen mee te nemen. Dan heeft men immers een gemêleerde wijk in al haar facetten.

Ten aanzien van het Frontenpark is de PvdA verbaasd dat zoveel zaken voor 1,5 miljoen euro gedaan kunnen worden. Dit is ook echt nodig om het park publiektoegankelijk te maken. Verder is het ook nodig om in de creatieve industrie die rondom het LAB-gebouw wordt gehuisvest te investeren. Dit zijn heel positieve ontwikkelingen. Bruis zou ook eventueel dit evenemententerrein kunnen gebruiken. Er ontstaat in ieder geval veel potentie. De PvdA dankt verder voor de beantwoording van de technische vragen. De PvdA steunt het raadsvoorstel.

D66 (Schoffeleers) vindt het mooi dat opeens de puzzelstukjes op zijn plaats beginnen te vallen en dat een dynamiek ontstaat. Eerder dacht men immers na 'het antwoord van de Sphinx' dat het stopt. Dat gebeurde immers overal in Nederland.

D66 merkt op dat het belang van het Landbouwbelaang als culturele broedplaats al is aangestipt. Men moet zorgen dat de gebruikers – mochten zich daar nieuwe ontwikkelingen voordoen – elders in de stad goed landen. Met het oog op de toekomst mogen bij het Sappi-terrein echter geen ontwikkelingen plaatsvinden die dit in de weg zullen staan. Dat is echter een heel verre stip op de horizon.

De **SP** (Bonder) deelt geheel de opvatting van GroenLinks.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) is blij dat de wethouder ook naar de LPM heeft geluisterd om dit zakelijk in de markt te zetten. De fractie wilde immers niet met gesubsidieerde partijen werken zoals bij de Timmerfabriek is gebeurd. De fractie stelt vast dat men al ver hiermee is gekomen. Blanche Dael is daarvan een van de mooiste voorbeelden. De Boschstraat komt daardoor helemaal tot leven. Verder dankt de fractie de wethouder en alle ambtenaren voor het feit dat de gemeenteraad zaterdagen lang goed is geïnformeerd. Dat is een heel goed initiatief.

Verder hoopt de fractie dat het college bij het Eiffelgebouw toch meer werklozen betaald gaat inzetten voor de duur van het project en niet in de vorm van social return, maar dat voor mensen uit de WW en de bijstand wordt gekozen. De werklozen moeten bij deze projecten ook een kans krijgen.

Verder vindt de fractie het vertrek van de wasstraat zeer pijnlijk. Dit bedrijf had zich daar dus nooit mogen vestigen omdat de plannen toen al bekend waren. Dit bedrijf heeft een enorme investering gedaan en moet nu weg omdat deze activiteit niet bij de branchering past. De LPM vraagt het college om dit niet te doen en aan de werkgelegenheid te denken. Men zou trots op alle bedrijven moeten zijn die zich daar willen vestigen en hen moeten steunen.

Verder vindt de LPM het fijn dat het college actief met het Landbouwbelaang aan de slag gaat. Er is immers een tijd van komen en een tijd van gaan. De fractie vraagt om de gebruikers elders in Maastricht een leuke locatie te geven. Dit gebied rondom het Landbouwbelaang moet echter zakelijk worden ontwikkeld.

Daarnaast stelt de fractie, in het verlengde van de opmerkingen van de VVD over het Bassin, voor om ten aanzien van deze ondernemers net zo'n ruimhartig beleid als bij kunst en cultuur te voeren. Gun deze ondernemers wat ruimte. Broedplaatsen voor startende ondernemers moeten immers ook mogelijk zijn zodat zij zich kunnen ontplooien.

Verder heeft de LPM eerder begrepen dat vanwege de hoogte van de grondprijs op die betreffende locatie geen sociale woningbouw kan plaatsvinden. De fractie vraagt uitleg.

Vervolgens merkt de fractie op dat het Frontenpark een natuurgebied is waar allerlei regels golden. Nu wordt dit echter een evenemententerrein. Dit staat haaks op elkaar. De fractie wil hiermee heel terughoudend omgaan, want de natuur gaat voor. De dieren moeten niet verhuizen vanwege geluidsoverlast en de omwonenden moeten ook niet met nog meer evenementen worden belast. Maastricht wordt zo een pretpark. Men moet kijken naar kwaliteit en niet naar kwantiteit. De LPM is

echter blij dat Maastricht uit het diepe dal is gekomen en dat in dit gebied zo'n goede ontwikkeling kan plaatsvinden.

Wethouder Van Grootheest dankt voor de complimenten en geeft deze ook aan de gemeenteraad. Dit proces heeft de raad en het college immers samen gedaan. Men kwam inderdaad van ver en de gemeente Maastricht heeft flink moeten afboeken en programma's moeten bijstellen. De wethouder is heel blij met het resultaat.

In antwoord op het CDA geeft de wethouder aan dat de bouwkransen van de ondernemers het een paar jaar hebben laten afweten, vaak vanwege heel goede redenen. Maastricht heeft toen echter het lef gehad om als overheid de lead te nemen om de randvoorwaarden voor de verdere herontwikkeling in het gebied op orde te brengen. Dat ziet men nu gebeuren. Men kan nu overal de overheidskransen zien staan. Gelukkig dienen zich nu de bouwkransen van allerlei andere partijen aan. De wethouder denkt dan ook dat de juiste beslissing op het juiste moment is genomen. Dat getuigt van lef. Het college dankt de raad heel hartelijk voor deze steun. Men is er echter nog lang niet, zoals de MPV ook vaststelt. Men moet inderdaad de vinger aan de pols houden en de ontwikkelingen die zich aandienen nader bekijken. De zogenaamde blauwdrukplanologie werkt immers niet meer. Daarom komt het college ook elk jaar conform de afspraak bij de raad terug om de financiële ontwikkelingen op een rij te zetten, maar ook om een aantal inhoudelijke besluiten voor te leggen. Oplettendheid en zorgvuldigheid blijven echter inderdaad geboden. Bij dit project zijn de financiële risico's voor de gemeente immers het grootst.

In antwoord op de vragen over Sphinx Zuid geeft de wethouder vervolgens aan dat inderdaad sprake is van 'mindere' opbrengsten. Ooit had men immers in gedachten dat op die locatie allemaal appartementencomplexen zouden komen. Dus heel veel woningen met veel opbrengst. De conclusie is echter dat dit niet realistisch en niet passend is. De PvdA geeft dit ook aan. Men is immers op zoek naar een gemêleerd woonmilieu tegen prijzen die passen bij de huidige markt. Dit hing ook al een paar jaar in de lucht. De gemeente wil dus graag gemêleerde woonmilieus. Vraag en aanbod waren echt in disbalans.

De wethouder deelt mee dat de gehanteerde prijzen marktconform zijn. Dit is ook getoetst. Dit moet echter op een andere manier gebeuren dan vroeger. De gemeente heeft namelijk recentelijk te maken met nieuwe boekhoudregels die de accountants opleggen. Deze systematiek komt in de Gemeenterekening 2015 helemaal terug. De 'mindere' opbrengst betekent een hogere onrendabele top. Tot nu toe werd dit gedekt via het Meerjareninvesteringsplan. Dat heeft de raad ook besloten. De nieuwe boekhoudregels houden in dat de 'mindere' opbrengst als een verlies moet worden gezien. Het college verwacht dus een verlies in de toekomst en daarvoor moet nu al een voorziening worden getroffen. Het college zal daarom aan de raad voorstellen om deze voorziening tijdelijk via het vruchtboomfonds te regelen. Het college zal echter absoluut niet aan dit vruchtboomfonds komen omdat door middel van het Meerjareninvesteringsplan is gespaard. De wethouder deelt nogmaals mee dat dit bij de Gemeenterekening 2015 terugkomt.

In antwoord op de PvdA geeft de wethouder vervolgens aan dat het de bedoeling is om te komen tot een divers woonmilieu. Indien men echter sociale huurwoningen wil, moeten de grondprijzen nog lager worden. In eerste instantie richt men zich op de hoofdstedeling met diverse soorten woningen. De wethouder sluit echter de sociale huurwoningen niet uit. De gemeenteraad zal bij de woningprogrammering ook het een en ander hierover besluiten. De Groene Loper en het Sphinx-kwartier zijn aangewezen als locaties in Maastricht waar nog woningen toegevoegd kunnen worden. Eventueel wordt een subsidiestelsel aan de gemeenteraad voorgelegd indien de corporaties hierbij worden betrokken, zodat de grondprijzen gemiddeld kunnen worden. De primaire focus ligt echter op de andere doelgroepen omdat deze nog onvoldoende in dit gebied zijn bediend. Dat wil men immers juist met 'het antwoord van de Sphinx'.

In antwoord op PVM geeft de wethouder vervolgens aan dat bekeken zal worden of de kunstcollecties een plaats in dit gebied kunnen krijgen. Dit is een interessante suggestie. Op dit moment hebben zich inderdaad twee CPO-projecten gemeld. De wethouder is heel blij met dit vertrouwen in het gebied. Destijds is ook inderdaad een lening verstrekt en een beknopte subsidie om dit samen te ontdekken. Inmiddels is ook sprake van wisselingen bij het eerste CPO-project. Dit is een nieuwe vorm van ontwikkelen waarbij samen moet worden ontdekt waar men uitkomt. De wethouder kan echter niet garanderen dat dit lukt. Beide staan ook in de grex vermeld.

In antwoord op de VVD geeft de wethouder aan dat de gemeente eerder geen juridische instrumenten in handen had om initiatieven te weigeren. Daarom zit de wasstraat ook op die locatie. Dit kan nu niet meer omdat de gemeenteraad het voorbereidingsbesluit heeft genomen. Het college zal de opmerkingen van de VVD echter zeer zorgvuldig bekijken. Verder kan de wethouder niet oordelen over individuele casussen in het Bassin. De oproep van de VVD is echter heel duidelijk. De wethouder wil graag breder in dit gebied kijken en aan het college voorstellen om ruimte te bieden voor pilots. De

wethouder denkt daarbij aan het aanwijzen van regelarme gebieden. Dit moet echter heel zorgvuldig gebeuren. De wethouder zal ook met een voorstel naar de raad komen. Verder vindt de wethouder de oproep van de MVP ten aanzien van retail en detailhandel heel terecht. Het rapport van BRO zoomt vooral in op de ontwikkeling van de PDV. Hierover valt echter inderdaad veel meer te zeggen. Binnenkort komt ook de aangepaste Detailhandelsnota naar de raad waarin veel aandacht wordt besteed aan de ontwikkelingen zoals onder andere internet. Deze nota is ook door BRO opgesteld. De wethouder hoopt dat de MVP hierover tevreden zal zijn. De raad kan dan met wethouder Aarts hierover discussiëren.

In antwoord op de D66 geeft de wethouder vervolgens aan dat het Sappi-terrein nog lang niet wordt ontwikkeld. Het college hoopt ook dat het betreffende bedrijf daar nog lang zit. No regret beslissingen zijn ook evident.

Verder vindt de wethouder dat de LPM terecht aandacht vraagt voor de inzet van personen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Binnenkort komt het college met een stuk naar de raad wat op dit vlak bij het Eiffelgebouw en de verlegging van de Noorderbrug gebeurt. Ook vindt de wethouder dat de LPM terecht aandacht vraagt voor de flora en fauna van het Frontenpark. In overleg met de natuurorganisaties en de vestingclubs et cetera is bekeken hoe men hiermee in de toekomst omgaat. Daarbij is bewust voor zones gekozen waarin een bepaalde groep de prioriteit heeft. De wethouder legt dit aan de hand van een voorbeeld over het Lage Frontenpark uit. De bedoeling is om een goede balans te zoeken. De inrichting van een evenemententerrein is ook niet aan de orde. Wel wordt echter ruimte geboden aan bepaalde activiteiten en evenementen op bepaalde momenten van het jaar. Verder worden flora en fauna ook heel goed wettelijk beschermd.

Tweede termijn

Het **CDA** (Beckers) onderstreept hetgeen de wethouder over de bouwkransen zegt. De keuze van Maastricht voor het bouwrijp maken van het terrein is inderdaad een goede keuze geweest. Het wordt echter tijd dat de ondernemers dit overnemen.

Partij Veilig Maastricht (Hameleers) steunt het raadsvoorstel.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) merkt ten aanzien van flora en fauna op dat men inderdaad gebieden kan aanwijzen. Diersoorten zullen echter uit het gebied vertrekken als zij geluidsoverlast ervaren. De fractie is verbaasd dat dergelijke activiteiten in een natuurgebied mogelijk worden gemaakt. De fractie is het dan ook niet eens met deze beslissing.

Verder is de LPM blij dat de wethouder de ondernemer van de wasstraat tegemoet treedt. Men moet de werkgelegenheid immers hoog in het vaandel houden. Een verhuizing is ook kapitaalvernietiging. De fractie hoopt samen met de VVD dat de wethouder de ondernemer ontziet.

Verder vraagt de fractie om in een notitie uitleg over het voorstel van de wethouder over het vruchtboomfonds te geven. Verder vraagt de fractie ook meer uitleg over de CPO-projecten. De LPM gaat dan akkoord met het raadsvoorstel.

De **VVD** (Van de Wouw) is blij met de reactie van de wethouder over de mogelijkheden van ondernemerschap in het Bassin en het hele gebied. De VVD vraagt om van de voortgang op de hoogte te worden gehouden.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vindt de beantwoording van de wethouder uitstekend. De fractie heeft echter telkens een probleem met de nieuwe werkwijze van de raad. De fractie vindt dit een heel belangrijk onderwerp en mag hierover in de raad niets meer zeggen als de fractie nu met het raadsvoorstel akkoord gaat. De MVP is hiervan een principiële tegenstander. Hierover moet in de raad verantwoording worden afgelegd. Derhalve houdt de MVP haar stem nu even in.

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat de raad zelf iets moet vinden over de handeling in de raad. Verder merkt de wethouder ten aanzien van de LPM op dat het college nauwkeurig samen met de ondernemer naar de wasstraat zal kijken. De wethouder kan echter geen garanties geven. De boodschap is echter helder. Desgevraagd deelt de wethouder mee dat de raad het uiteindelijk voor het zeggen heeft.

Daarnaast zal de wethouder snel een notitie over het vruchtboomfonds aanreiken (toezegging). Eventuele vragen zullen ambtelijk ook nog worden beantwoord.

Ten slotte licht de wethouder toe dat het grote verschil tussen CPO-projecten en reguliere ontwikkelingen is dat bij CPO een groep potentiële afnemers zelf een project gaat ontwikkelen zonder een ontwikkelaar. Dit zijn dus eigenlijk je toekomstige burens waarmee men samen een project opzet.

Dat is in de praktijk echter een heel erg ingewikkeld proces en dat verklaart ook de wisseling van de mensen bij een van de CPO-projecten. De gemeente Maastricht wil dit graag samen met de initiatiefnemers uitproberen, waardoor men nog bredere woonmilieus in de stad kan aanbieden. De raad heeft ook een aantal jaar geleden een motie van de VVD overgenomen om vraaggericht bouwen te ondersteunen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt wie hiertoe een kans krijgt. Wordt dit verloot? Krijgen nog meer CPO's een kans? Is dit een aanbesteding? Wat is hun rol later? Heeft de gemeente nog iets te zeggen?

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat de gemeente in principe verder geen rol meer heeft. Een locatie in Sphinx Zuid wordt nu gewoon verkocht onder de normale voorwaarden. De gemeente is daarnaast ook bezig samen met individuele partijen/beleggers om te bezien of men tot een goede propositie kan komen die past binnen 'het antwoord van de Sphinx'. Het initiatief zoekt daarbij zelf haar klanten. Dit gebeurt in onderling overleg. Daarom heeft de raad destijds ook besloten om een beknopte subsidie te verlenen aan het eerste CPO-project. De bedoeling is dat men hiervan leert.

De voorzitter stelt vast dat het voorstel rijp is voor besluitvorming. In de raadsvergadering op 28 juni zal de fractie van de MVP nog het woord voeren. Voor de overige fracties is het een hamerstuk. Verder ontvangt de gemeenteraad nog een notitie over de dekking kosten afboeken gronden ten laste van het vruchtboomfonds in relatie tot de reservering van middelen in het MJIP. De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 19.53 uur.

Maastricht, 14 juni 2016

Cobben
Secretaris

Erckens
Voorzitter

Verslag vergadering raadsronde raadszaal d.d. 14 juni 2016

Verslag: mevrouw Sinsel

Beleidsplan schuldhulpverlening

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: mevrouw Korsten en de heren Bastiaens, Frijns, Geelen, Gunther, Jongen, Schulpen, Severijns en Vrehen

Voorzitter: mevrouw Van Ham

College: wethouder Willems

Griffie: de heer Jutten (secretaris)

De voorzitter opent om 19.00 uur de vergadering en heet iedereen van harte welkom. De voorzitter deelt mee dat de verschillende gemeenschappelijke regelingen jaarlijks uiterlijk op 15 april hun rekening en de voorlopige begroting toesturen. Op basis van de artikelen 34b en 35 lid 3 Wet gemeenschappelijke regelingen neemt de raad kennis van de algemene financiële en beleidsmatige kaders en de voorlopige jaarrekening en kan een zienswijze naar voren brengen over de ontwerpbegroting. Deze zienswijzen moeten voor 15 juni ter kennis worden gebracht van de betreffende gemeenschappelijke regelingen. In totaal gaat het om zeven verschillende gemeenschappelijke regelingen met bijbehorende raadsvoorstellen. In de eerste raadsronde op 31 mei is van 4 regelingen vastgesteld dat zij rijp zijn voor besluitvorming. De regelingen RUD, GGDZL en Kredietbank Limburg zullen in deze ronde opnieuw worden besproken. Van de raadsleden wordt verwacht de besluitvorming voor te bereiden.

Eerste termijn

D66 (Jongen) wil met name ingaan op het ambitieniveau. Dit kan nog een tandje hoger bij de schuldhulpverlening, bij de jongeren en bij de schuldhulppreventie, voornamelijk bij de zzp'ers.

GroenLinks (Korsten) vindt dat er een beleidsagenda moet komen die meer op de Maastrichtse geënt moet zijn. Verder wil de fractie ook spreken over het schuldhulpfond en de PvdA-motie.

De **SPM** (Frijns) heeft nog inhoudelijke vragen en wil ook graag spreken over de PvdA-motie.

De **SP** (Gunther) wil ook graag ingaan op de motie en de situatie in Maastricht.

De **VVD** (Severijns) wil graag spreken over de PvdA-motie en de financiering daarvan. Dat is belangrijk.

Partij Veilig Maastricht (Schulpen) wil nader ingaan op de preventie van schulden en de motie.

Maastrichtse Volkspartij (Vrehen) beschouwt deze nota als een raamwerk en is erg benieuwd naar de concretisering daarvan. De fractie wil ook ingaan op de bewindvoering en de motie van de PvdA. De fractie steunt deze motie van harte. Verder wil de fractie ook kijken naar de inschakeling van diverse vrijwilligersorganisaties en de problemen rondom de nieuwe wet- en regelgeving rondom huur en inkomen waardoor veel schulden ontstaan.

Het **CDA** (Geelen) stelt vast dat de gemeenteraad verantwoordelijk is voor de visie en de doelstellingen. Het college stelt echter het beleid vast. De fractie is dan ook benieuwd naar de ambities van het college. Veel mensen zitten in Maastricht immers in de schulden. Verder wil het CDA ook stilstaan bij hoe in de begroting 2015 de regionale samenwerking Maastricht-Heuvelland geïntensiveerd kan worden. Daarnaast wil het CDA ook graag ingaan op de dienstverleningsovereenkomst (DVO) met de Kredietbank Limburg. Hoe gaat het college om met het wegvallen van de schuldenmonitor NVVK? Ten slotte deelt de fractie mee dat de PvdA op de motie van de PvdA en het CDA zal ingaan.

De **PvdA** (Bastiaens) wil graag bij het beleidsplan zelf stilstaan. De vraag is of dit plan voldoende grip geeft op de toekomst. Kan dit vervolgens aan de Kredietbank Limburg worden uitbesteed? Wat is de vertaalslag in de praktijk? Deze vragen monden uit in de PvdA-motie Jongeren uit de schulden.

Tweede termijn

D66 (Jongen) vindt de beleidskaders aansprekend. Het college is zeer begaan met het lot van mensen die ongewild in de problemen zijn gekomen. D66 ziet ook dat er stappen worden gezet. Helaas is de praktijk echter weerbarstiger. D66 wil daarom graag een tandje bijzetten. Voorkomen is inderdaad beter dan genezen, maar dit is in de nota erg mager geformuleerd. D66 nodigt het college uit om een verdieping te geven en over een jaar hierover te rapporteren. D66 is ook blij met de voortzetting van no credit, no giving. D66 kan zich echter ook voorstellen dat de cursussen om goed om te gaan met weinig geld, een nieuw leven wordt ingeblazen op basis van vrijwilligheid. Dit is nu te mager uitgewerkt. Verder heeft D66 in de stadsronde voor een pilot gepleit om jongeren die diep in schulden zitten te helpen, net zoals in Leiden en in Den Haag gebeurt. Dus niet de schulden kwijtschelden maar wel bieden van een perspectief. Samen met het CDA e.a. is nu een motie ingediend. D66 wil echter ook een lans voor de zzp'ers breken. Dit staat ook in de nota, maar is erg technisch aangepakt. D66 mist de invulling door de gemeente. Veel zelfstandigen kiezen hiervoor immers niet uit vrije wil. D66 verwacht de plannen van het college hieromtrent en D66 wil dit graag over een jaar monitoren. D66 hoopt op een verbetering.

GroenLinks (Korsten) vindt een goed beleid ten aanzien van schuldhulpverlening heel erg belangrijk. Dit is een onmisbaar onderdeel van het armoedebeloid en vraagt ook vaak om ongebaande paden en een actief en onorthodox beleid. Men moet immers niet blijven hangen in de houding 'eigen schuld en zelf oplossen'. De sociaaleconomische situatie en de ongelijke inkomensverdeling is ernstig genoeg waardoor veel mensen gemakkelijk in een schuldenpositie terecht kunnen komen. Zij verdienen dan ook alle hulp.

Verder stelt GroenLinks vast dat het lezen van dit beleidsplan niet is meegevallen omdat niet alle aspecten van het beleid rondom schuldhulpverlening in het plan staan. Dit betreft het wettelijke verplichte beleidsplan schuldhulpverlening. Het plan is echter erg vlak en vanuit de wettelijke kaders geschreven. GroenLinks pleit voor een Maastrichtse beleidsagenda waarin de ideeën van het nota Armoedebestrijding staan opgenomen en waarin bijvoorbeeld wordt ingegaan op onorthodoxe maatregelen zoals het oprekken van de ambtelijke autorisatie en het verbeter-lab. Alle aspecten moeten samen met een planning worden opgenomen. Dit beleidsplan kan daarvan een onderdeel zijn, maar kan nooit het Maastrichtse beleidsplan schuldhulpverlening zijn. Daarnaast is het ook jammer dat nauwelijks Maastrichtse gegevens, ambities en meetinstrumenten in het plan staan. GroenLinks vraagt om dit toe te voegen. Deze nota is dus maar een deel van het Maastrichtse schuldhulpverleningsbeleid.

Het **CDA** (Geelen) stelt voor om cijfers op te nemen zodat men ook de voortgang kan bezien. Dat is nu heel lastig. Het CDA is een voorstander van een praktisch overzicht.

GroenLinks (Korsten) deelt deze opvatting van het CDA. Verder vindt GroenLinks de motie van de PvdA zeer sympathiek, maar GroenLinks steunt deze motie vooralsnog niet omdat de motie te vroeg en te snel komt. GroenLinks vindt dat aantrekkelijke kanten aan een schuldopkoopfonds zitten. Hieraan moeten echter voorwaarden worden gesteld, want het mag nooit te gemakkelijk worden. GroenLinks weet ook niet of in Maastricht de jongeren de meest urgente doelgroep zijn en of hiervoor middelen beschikbaar zijn. De fractie heeft ook begrepen dat vaak verschillende partijen in dergelijke fondsen participeren. Dan is het niet erg tactisch om dit zo te formuleren.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns) stelt vast dat in de stadsronde van 31 mei een aantal belangrijke aandachtspunten is genoemd. De fractie vindt de samenhang in het stuk niet duidelijk. In het verlengde van het beleidsplan worden daarnaast ook nog beleidsregels opgesteld. Op pagina 6 van het beleidsplan worden eventuele problemen met de bewindvoerders aangegeven. Dit is eerder uitvoerig besproken waarbij het reguleren van bewindvoerders via een gemeentelijke pool als zeer waardevol werd genoemd. Wanneer is het actiepunt bestuurlijke aanbesteding bewindvoering gerealiseerd? Dit geldt ook voor de suggestie om vrijwilligers als bewindvoerder of buddy bij dit project te betrekken. Kan dit in het huidige beleid worden ingepast?

Verder stelt de fractie vast dat de Gemeenschappelijke Kredietbank een belangrijke partner is waarmee goede afspraken gemaakt moeten worden. De fractie maakt zich echter zorgen over het feit dat niet regelbare schulden vaak overheidsvorderingen zijn (pagina 7). Is dit een absoluut feit? Geldt dit ook voor schulden aan de gemeente (BsGW)? Sinds 2012 bestaat in het kader van de schuldhulpverlening een samenwerking tussen zes gemeenten. Is in dit nieuwe beleidsplan ook weer sprake van deze samenwerking onder dezelfde voorwaarden?

Verder vindt de Seniorenpartij Maastricht de motie van de PvdA sympathiek. Dit roept echter wel vragen op ondanks de goede bedoelingen voor de doelgroep. De armoede is het afgelopen jaar door de landelijke maatregelen fors gestegen. Gelukkig heeft de landelijke overheid gisteren echter toegezegd

dat de eerdere plannen ten aanzien van de verpleeghuizen en de zorg- en huurtoeslag niet doorgaan. De fractie stelt vast dat naast de jongeren meer kwetsbare groepen zijn ontstaan. De motie richt zich echter alleen op jongeren (18-25 jaar) en de andere kwetsbare groepen worden buitengesloten. Dat is willekeur. De fractie vraagt of de wethouder deze mening deelt. De motie gaat bijvoorbeeld ook niet na of ouders de schulden van de jongeren kunnen oplossen. In Breda en Leiden krijgen jongeren 15 jaar tijd om de door de gemeente overgenomen schulden af te lossen en Tilburg heeft zich tegen een fonds voor jongeren uitgesproken. Vallen de jongeren terug in de oude schulden als zij het traject afbreken? De kans bestaat ook dat de motivatie afneemt om geen schulden te maken als schulden worden kwijtgescholden. Hoe gaat men om met drugs- of gokverslaving? Verder vindt de fractie de studiefinanciering een goed voorbeeld van schuldhelpverlening. Hoe kan het experiment financieel worden afgedekt? De extra middelen ad 300.000 euro zijn immers al uitgegeven aan het armoedebeleid.

Verder vraagt de Seniorenpartij Maastricht om een overzicht van de financiële uitgaven in het kader van het armoedebeleid. Daarnaast vraagt de fractie ook naar de opvatting van de wethouder over de PvdA-motie. Wellicht kan de wethouder dan ook de opmerkingen van de Seniorenpartij meenemen.

De **SP** (Gunther) borduurt voort op het verhaal van GroenLinks. Dat is immers ook de Maastrichtse maat. Een aantal jaren geleden is de schuldhelpverlening op afstand gezet. Het is echter vaak moeilijk voor burgers met schulden om naar Heerlen te reizen voor dit loket. De SP vraagt of in Maastricht weer een schuldhelpverleningsloket geopend kan worden.

Het **CDA** (Geelen) merkt per interruptie op dat burgers wel degelijk terecht kunnen bij een loket in Maastricht.

De **SP** (Gunther) antwoordt dat dit een loket is waarheen men gaat als men al in de schuldhelpverlening zit. De SP mist in het kader van de preventie echter een echt schuldhelpverleningsloket in Maastricht. Verder vindt de SP de motie PvdA heel sympathiek. Er zijn echter ook nog andere doelgroepen. Is het probleem echt zo groot onder jongeren? Ouderen hebben bovendien ook een vangnet nodig. Daarnaast heeft de SP vragen over de financiering en de grote belasting van het ambtelijke apparaat.

Het **CDA** (Geelen) vindt dat men ergens moet beginnen. Moet men dan weer opnieuw een onderzoek starten? Het aantal mensen met niet regelbare schulden is in Maastricht vanaf 2011 immers van 6.500 naar 14.000 personen gegroeid.

De **SP** (Gunter) wil vooral alle groeperingen betrekken. Daarom moeten de cijfers worden aangereikt.

De **PvdA** (Bastiaens) begrijpt de vraag van de SP. Men moet echter ergens beginnen. Er is echter ook een Nationaal Initiatief Herstructureren Schulden dat voorstelt om gewoon bij een groep te beginnen die bij veel regelingen tussen wal en schip valt. Dit laat echter onverlet dat er ook andere doelgroepen zijn. De wethouder moet deze vraag echter beantwoorden.

De **SP** (Gunter) is benieuwd naar de cijfers. De fractie is bang dat jongeren heel laks gaan handelen als de gemeente de schulden overneemt.

D66 (Jongen) deelt mee dat de schuld gewoon blijft bestaan. Het wordt dus niet gemakkelijker en deze jongeren zullen ook onder een heel streng regime vallen. Nu komen jongeren onder de 25 jaar echter niet in aanmerking voor allerlei regelingen. Dit moet men doorbreken met de pilot. D66 steunt daarom de motie van harte.

De **VVD** (Severijs) is het helemaal eens met de SP. Men moet niet willen dat de overheid de schuldeiser wordt, naast de ambtelijke belasting die dit veroorzaakt. De gemeente Maastricht heeft bovendien al genoeg financiële problemen. Waar wil men de benodigde 300.000 euro vandaan halen? Daarnaast zitten echter ook bijvoorbeeld ondernemers en ouderen in de financiële problemen.

Het **CDA** (Geelen) wil hen ook graag helpen en vraagt aan de VVD om met een leuk voorstel te komen. De **VVD** (Severijs) is geen voorstander van cherry picking. Iemand zal dit echter moeten betalen.

GroenLinks (Korsten) vraagt of de VVD voor het fonds zal stemmen als er zekerheid komt dat de schuld op den duur wordt afgelost.

De **VVD** (Severijs) antwoordt ontkennend. Dit is geen taak van de gemeente, maar een taak van de Gemeenschappelijke Kredietbank.

GroenLinks (Korsten) vindt het belangrijk dat partijen de verantwoordelijkheid voelen om een onorthodoxe oplossing te vinden.

De **PvdA** (Bastiaens) vindt dat de VVD dan met een voorstel ten aanzien van de Gemeenschappelijke Kredietbank moet komen.

De **VVD** (Severijs) stelt voor om met de Gemeenschappelijke Kredietbank te overleggen. Een fonds zou een van de taken van de Gemeenschappelijke Kredietbank kunnen zijn.

Partij Veilig Maastricht (Schulpen) vindt het een goed beleidsplan. Mensen in schulden moeten worden geholpen. De fractie mist echter een stuk eigen kracht. Kleine signalen die de gemeente ontvangt, kunnen op het gebied van preventie heel veel betekenen. Deze mensen kan men dan ook heel vrijblijvend benaderen. De fractie vindt de motie van de PvdA heel vriendelijk. Jongeren komen vaak juist in een moeilijke fase van hun leven in de schulden omdat de ouders geen geld hebben. Deze jongeren worden dan vaak belemmerd. De fractie neigt ernaar om de PvdA-motie te steunen.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Vrehen) stelt vast dat het beleidsplan een raamwerk is en is erg benieuwd naar de concretisering. De vraag is hoe de gemeenteraad hierbij verder wordt betrokken. Het voornemen om de schuldhelpverlening binnen de eigen organisatie te regelen, is een goede zaak. De fractie bepleit verder dat bij de bewindvoering goed wordt gekeken of dit ook door de gemeente geregeld kan worden. De Maastrichtse Volkspartij hoort veel signalen dat het bij de bewindvoering niet goed gaat. Mensen zijn hierover heel ontevreden. De fractie wil graag bekijken hoe de gemeente hierop grip kan krijgen, bijvoorbeeld door betere regels en kwaliteitseisen ten aanzien van bewindvoering. De fractie steunt ook de vragen van de Seniorenpartij Maastricht. Verder vraagt de fractie waar burgers bezwaar tegen de bewindvoering kunnen aantekenen. Ook valt het op dat de bewindvoering maar voor drie jaar geldt. Daarna kan men tien jaar lang daarvan geen gebruik meer maken. Dat is een heel slechte regeling. De MV vraagt meer uitleg.

Verder steunt de Maastrichtse Volkspartij de motie van de PvdA van harte. De Maastrichtse Volkspartij vraagt in dit kader speciaal aandacht voor de studieschulden. Daar ontstaan immers ook vaak grote schuldenproblemen bij jongeren. De SPM heeft verder ook al aangegeven dat er veel vrijwilligersinitiatieven zijn ten aanzien van preventie en ondersteuning. De fractie vraagt om te onderzoeken of deze organisaties – zoals het samenwerkingsverband Samen uit de min – meer ondersteuning kunnen krijgen. Het is ook belangrijk dat hierover meer wordt gecommuniceerd. De MV bepleit een coördinatie van alle initiatieven. Daar kan men veel winst boeken.

Verder komen mensen door de nieuwe Huurwet in de financiële problemen. De MV vraagt hiervoor aandacht. Kan Maastricht in Den Haag het signaal afgeven dat deze wet veel problemen veroorzaakt? Mensen bouwen daardoor immers schulden op. Verder deelt de MV de aandacht voor de zzp'ers. De fractie vraagt om de problemen bij deze groep goed in kaart te brengen. Hoe leeft deze groep onder de armoedegrens?

Ten slotte roept de MV de wethouder op om de mensen met een chronische ziekte of een handicap bij het armoedebelief en de schuldhelpverlening niet te vergeten. Mensen met een beperking komen steeds vaker in de problemen door de hoge zorgkosten. De MV vraagt ook aandacht voor de Wajongers die in 2018 5% minder inkomen zullen ontvangen.

Het **CDA** (Geelen) vindt dit een complex verhaal. Het CDA neemt aan dat nog een memorie van antwoord wordt aangereikt. Het CDA stelt vast dat jongeren onder de 25 jaar niet in aanmerking komen voor regelingen. Daarom moet men bij hen het probleem rondom de problematische schulden wegnemen. Dit is immers een belangrijke, belemmerende factor voor participatie in de samenleving. Verder stelt het CDA vast dat de landelijke regering in het kader van het armoedebelief ambitieuze doelstellingen heeft geformuleerd. In de Wet gemeentelijke schuldhelpverlening wordt de zorgplicht van de gemeente voor mensen met schulden expliciet vastgelegd. Daarnaast tracht de wet de kwaliteit van de gemeentelijke dienstverlening te waarborgen door het stellen van een aantal eisen. Verder worden ook nogal wat evaluaties gedaan. Het CDA is benieuwd naar het onderzoek van de Nationale ombudsman (1 juli). De Nationale ombudsman pleit voor de invoering van een verplicht moratorium voor mensen die in de schulden zitten. Dan krijgt de burger dus de tijd voor minnelijke regelingen (maximaal zes maanden). Hiervan wordt echter te weinig gebruik gemaakt.

Het CDA is blij met het onorthodoxe voorstel van de PvdA en de fractie hoopt dat de andere fracties de motie zullen steunen. Verder is het CDA ook erg benieuwd hoe vanuit de begroting de regionale samenwerking wordt geïntensiveerd. Daarnaast wil het CDA ook graag ingaan op de gezamenlijke dienstverleningsovereenkomst met de Kredietbank Limburg. Ook is het CDA benieuwd hoe het met het screeningsinstrument Mesis van de Gemeenschappelijke Kredietbank is gesteld. 2015 is daarbij een overgangsjaar. Het CDA is benieuwd naar de resultaten. Wat is de stand van zaken bij de wachttijd bij de Gemeenschappelijke Kredietbank? Het CDA is een voorstander van zo veel mogelijk preventie van jongs af aan en in samenwerking met de scholen.

Verder vindt de fractie het opmerkelijk dat de VVD het eens is met de SP. Het CDA is teleurgesteld dat niet wordt gekeken naar de kansen voor de mensen die dit erg hard nodig hebben.

De **SP** (Gunther) merkt op dat het CDA nooit een medestander van de SP bij de schuldhelpverlening was. De SP vindt de motie sympathiek, maar er zijn meer groepen die schulden hebben. Hebben de

jongeren in Maastricht echt het grootste probleem en niet de Wajongers, de chronisch zieken en de groep van 55-65 jaar?

Het **CDA** (Geelen) stelt vast dat de schulden gigantisch zijn toegenomen. Men moet dus een stevig signaal afgeven. De fractie hoopt dan ook dat deze wethouder onorthodoxe maatregelen neemt.

De **SP** (Gunther) vraagt waar het nijpende probleem ligt. De Gemeenschappelijke Kredietbank heeft deze informatie en dan hoeft het onderzoek geen geld te kosten.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns) deelt deze opvatting van de SP. Waarom worden de jongeren benadrukt?

Het **CDA** (Geelen) wil de jongeren een kans geven omdat zij aan het begin van hun carrière staan. Daarnaast bestaan voor ouderen ook meer regelingen dan voor jongeren. Het CDA maakt nu de keuze om met de jongeren te starten. Dat wil echter niet zeggen dat de volgende keer niets voor een andere groep gedaan moet worden.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns) merkt op dat de groep van 55-65 jarigen veel minder kansen heeft dan de jeugd.

De **PvdA** (Bastiaens) stelt vast dat de fracties met het stuk worstelen. De nota geeft de gemeenteraad onvoldoende handvaten voor een goede analyse. Dat is een gemiste kans. Het stuk is niet compleet en niet concreet en zal niet automatisch tot allerlei initiatieven leiden. De PvdA vraagt een reactie van de wethouder. De PvdA vindt dat dit tot een uitvoeringsagenda moet leiden. Niemand weet immers de optelsom van het geheel. Daarom stelt de PvdA voor om ergens te beginnen. Het college noemt vier doelgroepen die problematisch zijn. Het Nationaal Initiatief Herstructureren Schulden geeft aan dat de jongeren echt in de problemen zitten. De bedoeling is om met deze motie een concrete maatregel voor deze jongeren te initiëren.

Verder stelt de PvdA vast dat er ook echt een link moet liggen naar het actieplan armoedebestrijding. Daar is ook de vraag wat daarvan de impact is. De wethouder heeft eerder toegezegd om dit te kwantificeren. De PvdA heeft dit tot op heden echter nog niet gezien. Hoe staat het bijvoorbeeld met de motie verbeter-lab schuldhulpverlening? Het is echt frustrerend dat de raad dit niet weet en hierover nooit iets hoort. De PvdA is daarom erg benieuwd naar de antwoorden van de wethouder.

Ten aanzien van de financiën geeft de PvdA aan niet te weten waaraan het geld van de gemeente wordt uitgegeven. De PvdA heeft daarom contact met het ministerie en de Tweede Kamer opgenomen. Den Haag geeft aan dat de gemeenten 100 miljoen euro extra per jaar voor het armoedebeleid ontvangen. Dit geld is niet gelabeld. De PvdA denkt dat Maastricht 1 miljoen euro extra heeft gekregen en wil heel graag weten waaraan dit geld in Maastricht is besteed. Wat is daarmee bereikt?

Wethouder Willems vindt heel goed dat de gemeenteraad zo uitvoerig over het armoedebeleid debatteert. Dit is de eerste keer in de afgelopen zes jaar. Daarbij speelt ook een rol dat de armoede de afgelopen drie jaar gigantisch is gestegen. Het college doet alles om ervoor te zorgen dat mensen toch maatschappelijk kunnen blijven meedoen en dat de schulden van mensen worden opgelost dan wel gestabiliseerd.

De wethouder deelt mee dat het beleidsplan schuldhulpverlening conform artikel 2 van de Wet gemeentelijke schuldhulpverlening is opgesteld. Dit artikel kan worden toegezonden. Daarnaast komen er beleidsregels. Dit betreft de uitvoeringsaspecten van het plan. Verder is er ook nog het actieplan armoede wat als een uitvoeringsplan kan worden beschouwd.

De **PvdA** (Bastiaens) vraagt of daarin minimumeisen geformuleerd zijn.

Wethouder Willems antwoordt dat dit geen minimumeisen zijn. Exact is aangegeven waaraan dit plan moet voldoen. In de memorie van toelichting wordt aangegeven dat de uitwerking via de beleidsregels moet gebeuren.

GroenLinks (Korsten) vraagt of de inrichting van een schuldopkoop fonds ook een uitvoeringsregel kan zijn. GroenLinks dacht dat de uitvoeringsregels een collegebevoegdheid zijn.

Wethouder Willems antwoordt dat de gemeenteraad de uitvoering bepaalt van de problematische schulden. Dat kan dus ook een opkoopplan zijn. Dit is echter formeel een collegebevoegdheid. De wethouder vindt het prettig om alle aspecten van het armoedebeleid met de raad te wisselen. Het college komt in september ook terug bij de raad met het actieplan armoede. Als de gemeenteraad een andere mening heeft dan in de uitvoeringsregels is vastgelegd, zal de wethouder een afweging maken en dit eventueel aanpassen.

Het **CDA** (Geelen) hervat wat de wethouder zegt. De wethouder luistert dus naar de signalen van de gemeenteraad. Het college stelt echter het beleid vast.

Wethouder Willems antwoordt bevestigend.

D66 (Jongen) vindt het toch onduidelijk. D66 bespeurt dat de wethouder het hogere ambitieniveau van de gemeenteraad omarmt. D66 vindt dit prijzenswaardig. De vraag is echter wie nu aan zet is.

Wethouder Willems hecht altijd een groot belang aan de opvatting van de gemeenteraad. Het beleidsplan is formeel een raadsbevoegdheid. De beleidsregels zijn formeel een collegebevoegdheid. De wethouder is echter graag bereid om dit met de gemeenteraad te delen. Goed gefundeerde opvattingen van de gemeenteraad zal de wethouder terugnemen naar het college om daar aan het college voor te stellen dit over te nemen. Het actieplan armoede is bijvoorbeeld strikt formeel ook aan het college voorbehouden. De wethouder vindt het echter heel plezierig om met de gemeenteraad hierover te spreken.

De **PvdA** (Bastiaens) pleit toch voor helderheid en heldere rolverdelingen. Bij deze kaderstelling is het nu van belang dat de gemeenteraad aan de wethouder vraagt om een tandje bij te zetten. De PvdA vraagt aan de andere fracties om dit duidelijk aan te geven.

Wethouder Willems vraagt om duidelijk aan te geven op welke onderdelen de gemeenteraad een nadere analyse wenst. De wethouder zal dit dan aanreiken. Verder zal de wethouder de cijfers in een compact overzicht aanreiken (toezegging). Deze staan nu in allerlei beleidsdocumenten. De wethouder vraagt aan de gemeenteraad om helder aan te geven wat de gemeenteraad concreet wil weten.

De **PvdA** (Bastiaens) wil graag dat de wethouder concreet wordt over het ambitieniveau. Dit moet goed onderbouwd in het beleidsplan komen te staan zodat de gemeenteraad hierop grip kan krijgen.

Wethouder Willems antwoordt dat op het gebied van schuldhulpverlening dezelfde paradigmashift van toepassing is als binnen de rest van het sociale domein. Dat betekent een verschuiving van curatief naar preventief. Het college wil bij de schuldhulpverlening dus ook meer dan voorheen een accent leggen op de eigen verantwoordelijkheid als mensen dit aankunnen. Daarnaast kan iedereen vanaf 18 jaar in Maastricht een beroep doen op de schuldhulpverlening. Daar wordt geen onderscheid tussen de doelgroepen gemaakt. Wel is sprake van een aantal kwetsbare groepen. Deze mensen moeten echter zelf naar de gemeente komen. In de wijken en op het werkplein staan ook 'goede antennes'. De Kredietbank houdt bijvoorbeeld spreekuur bij alle wijkservicepunten, bij alle corporaties en op het Werkplein. De gemeente Maastricht heeft dus geen middelen geprioriteerd naar de specifieke doelgroepen. Daarnaast bestaat wel bijvoorbeeld het Jeugdsportfonds en de Stichting Leergeld Jeugd.

Het **CDA** (Geelen) deelt mee dat de Nationale ombudsman zich zorgen maakt over de hoge eisen die veel gemeenten stellen aan de hulpzoekers en het beperkte aanbod aan schuldhulpverlening. De ombudsman maakt zich expliciet zorgen over de financiële expertise van de schuldhulp binnen de sociale wijkteams. Dat is voor het CDA dus een aandachtspunt.

Wethouder Willems deelt mee dat geprobeerd wordt om de Gemeenschappelijke Kredietbank kort bij de mensen te positioneren zoals bij de wijkservicepunten en de corporaties. Dit is een hele keten zodat de mensen zo snel mogelijk bij de deskundigen met de vereiste expertise terechtkomen.

De **PvdA** (Bastiaens) vraagt om een memorie van antwoord.

Wethouder Willems wil graag zo veel mogelijk vragen nu beantwoorden.

In antwoord op D66 deelt de wethouder mee dat de gemeente genoeg nadruk legt op preventie. De wethouder vraagt wat D66 concreet mist in het actieplan armoede. De wethouder legt uit dat mensen via de budgetkringen bijvoorbeeld cursussen krijgen om te leren zo goed mogelijk met geld om te gaan.

D66 (Jongen) vraagt waarom dit niet in het actieplan staat.

Wethouder Willems zal alle informatie over deze cursussen aanreiken (toezegging). Verder doet de gemeente ten aanzien van de zzp'ers alles wat wettelijk mogelijk is. Het verbeter-lab is een van de onderdelen die in het actieplan armoede staat opgenomen. In september komt het college met het eindresultaat.

De **PvdA** (Bastiaens) vraagt om een overzicht van alle verschillende acties, de daarmee gemoeide kosten en de verwachte looptijden.

Wethouder Willems antwoordt bevestigend (toezegging).

In antwoord op de vraag van GroenLinks over de instrumenten deelt de wethouder vervolgens mee dat de schuldhulpverlening in het algemeen weinig effectief is. Het effectiviteitspercentage is maar 25%. De wethouder zal de specifieke cijfers van de regio Maastricht nagaan (toezegging).

In antwoord op het CDA geeft de wethouder aan dat mensen vanaf 18 jaar bij de Gemeenschappelijke Kredietbank terecht kunnen.

Het **CDA** (Geelen) wil graag dat de wethouder alle vragen van het CDA beantwoordt.

Wethouder Willems deelt mee dat per 1 januari 2017 bij het moratorium de mogelijkheden worden verbreed. Mesis is een van de voorbeeldprojecten van de Kredietbank Limburg. Het college is hierover tevreden omdat dit concreet inzicht biedt of de randvoorwaarden in de betreffende persoon aanwezig zijn bij de bepaling van het soort schuldhelpverleningstraject. Jaarlijks wordt met de Gemeenschappelijke Kredietbank een DVO afgesloten waarbij voortgeborduurd wordt op de analyses van de gemeente Maastricht.

Het **CDA** vraagt waarom maar weinig van het moratorium gebruik wordt gemaakt. Dit biedt mensen immers een kans.

Wethouder Willems antwoordt dat het huidige moratorium via de rechtbank gebeurt. Dat is een heel lange procedurele weg. In de toekomst kan het dus korter buiten de rechtbank om.

In antwoord op de Seniorenpartij Maastricht geeft de wethouder vervolgens aan dat het aantal klachten over de bewindvoerders erg meevalt. De gemeente wil de kwaliteit echter toch verbeteren en wil dit daarom bestuurlijk aanbesteden. Dat biedt echter geen garantie. Mensen kunnen immers ook zelf naar de rechtbank stappen en zij krijgen zonder dat de gemeente daarvan weet heeft een bewindvoerder toegewezen. De wethouder zal verder nog bekijken of een buddy aan mensen met schulden gekoppeld kan worden (eerdere toezegging vanuit de stadsronde). Dat was een suggestie van Humanitas.

'Overige' geldt ook voor BsGW. Het college wil ook graag de samenwerking met de andere gemeenten de komende jaren voortzetten. De voorwaarden zullen ook niet wezenlijk worden gewijzigd. Momenteel wordt echter wel de toegang onderzocht. De gemeenteraad moet echter zelf onderzoeken of andere kwetsbare groepen worden buitengesloten. Het is ook niet objectief vast te stellen hoeveel jongeren in Nederland schulden hebben. Wel is objectief vast te stellen hoeveel jongeren zich in 2015 bij de Kredietbank hebben gemeld. Dat zijn 105 personen in de leeftijd tot 27 jaar. In de leeftijdscategorie van 27 tot 65 jaar zijn dit 597 personen en in de categorie 65+ zijn dit 40 personen. De vraag over het niet nakomen van de terugbetalingsregeling moet echter aan de PvdA worden gesteld.

Wethouder Willems zal nogmaals een overzicht opstellen van de financiële uitgaven in het kader van armoedebeleid (toezegging). Dit overzicht staat ook in de jaarrekeningen.

In antwoord op de Partij Veilig Maastricht deelt de wethouder mee dat sinds kort via de databank vroegsignalering de extra ondersteuning wordt geregeld.

Ambtelijk wordt vervolgens de vraag van de Maastrichtse Volkspartij over de bewindvoering beantwoord. Alleen in het geval van Wsnp bewindvoering (Wet schuldsanering natuurlijke personen) stopt dit na drie jaar. Het beschermingsbewind kan echter voor onbepaalde tijd.

Maastrichtse Volkspartij (Vrehen) vraagt de vragen over de bewindvoering schriftelijk te beantwoorden.

Wethouder Willems antwoordt bevestigend (toezegging).

Verder deelt de wethouder mee dat studieschulden niet meetellen bij de problematische schulden. Deze schulden kan men immers vooruitschuiven. De wethouder heeft eerder in de stadsronde al toegezegd na te zullen gaan of mogelijk aan het samenwerkingsverband 'Samen uit de min' meer invulling kan worden geven. Verder heeft de gemeente Maastricht ook nog geen signalen ontvangen dat de genoemde wet tot een toename van het aantal schuldsaneringen leidt. Het college zal dit echter nauwlettend in de gaten houden.

Maastrichtse Volkspartij (Vrehen) hoort steeds meer signalen dat mensen bijvoorbeeld de huur van aangepaste woningen niet meer kunnen betalen. De fractie heeft nu ook een overleg met de huurdersbelangenvereniging in Maastricht om samen naar dit probleem te kijken. De fractie wil hierop graag op een later tijdstip bij de wethouder terugkomen.

De voorzitter stelt voor om de openstaande vragen verder schriftelijk te beantwoorden en vraagt aan de wethouder een reactie op de motie. De voorzitter wil namelijk ook graag weten of het voorstel rijp is voor besluitvorming over twee weken in de raad.

D66 (Jongen) merkt op dat nog heel veel vragen openstaan. D66 stelt daarom voor om een tweede raadsronde te houden en pas over een maand hierover in de raad te besluiten zodat de wethouder meer tijd krijgt.

De voorzitter antwoordt dat de vragen niet per se op 28 juni moeten worden beantwoord. Doorschuiven naar 12 juli is in verband met de behandeling van de Kaderbrief echter niet mogelijk. Dit schuift dus door naar de eerste raadsvergadering na het zomerreces. De voorzitter vraagt naar de opvatting van de andere fracties over een tweede raadsronde.

De **PvdA** (Bastiaens) vindt dit alleen zinvol als er een aangepast stuk komt.

Wethouder Willems antwoordt dat dit na de zomer mogelijk is.

Het **CDA** (Geelen) deelt de opvatting van de PvdA. Deze materie is immers zeer ingewikkeld.

De voorzitter stelt voor om een tweede raadsronde meteen na het reces te houden.

GroenLinks (Korsten) is een voorstander van een tweede raadsronde. Het gaat vooral om het aanduiden van de onderwerpen die in de agenda van september opgenomen moeten worden in het kader van de schuldhelpverlening en dus niet om een concrete uitwerking van alle plannen. Het is jammer als dit pas na zomer kan.

De **PvdA** (Bastiaens) deelt de opvatting van GroenLinks. Alle informatie is immers beschikbaar en hoeft slechts te worden opgeschreven.

D66 (Jongen) vraagt aan de wethouder of het reëel is om alle informatie binnen een week aan te reiken. Indien dit mogelijk is, moet een tweede raadsronde over twee weken worden georganiseerd. Het gaat om de inhoud van de discussie. D66 vindt echter dat men zich de tijd moet gunnen. Hiermee wordt immers het beleid voor de komende vier jaar vastgelegd.

De **PvdA** (Bastiaens) stelt voor om een extra vergadering in juli te plannen.

De voorzitter antwoordt dat het presidium zich hierover buigt.

Wethouder Willems zal zijn best doen om dit toch voor de zomervakantie af te wikkelen. De wethouder zal dit aanstaande donderdag laten weten (afspraak). De wethouder zal een andere keer een reactie op de motie geven.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen dit onderdeel van de vergadering om 20.29 uur.

Maastricht, 14 juni 2016

Jutten
Secretaris

Van Ham
Voorzitter

Verslag vergadering raadsronde gele zaal d.d. 14 juni 2016

Verslag: mevrouw Sinsel

Gemeenschappelijke regelingen (tweede tranche)
GR Regionale Uitvoeringsdienst (RUD) Zuid-Limburg

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Eurlings en Martens en de heren Niels Peeters en Sabel

Voorzitter: de heer Gorren

College: wethouder Aarts

Griffie: de heer Vinju (secretaris)

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en deelt mee dat de verschillende gemeenschappelijke regelingen jaarlijks uiterlijk op 15 april hun rekening en de voorlopige begroting toesturen. Op basis van de artikelen 34b en 35 lid 3 Wet gemeenschappelijke regelingen neemt de raad kennis van de algemene financiële en beleidsmatige kaders en de voorlopige jaarrekening en kan een zienswijze naar voren brengen over de ontwerpbegroting. Deze zienswijzen moeten voor 15 juni ter kennis worden gebracht van de betreffende gemeenschappelijke regelingen. In totaal gaat het om zeven verschillende gemeenschappelijke regelingen met bijbehorende raadsvoorstellen. In de eerste raadsronde op 31 mei is van 4 regelingen vastgesteld dat zij rijp zijn voor besluitvorming. De regelingen RUD, GGDZL en Kredietbank Limburg zullen in deze ronde opnieuw worden besproken. De voorzitter stelt vast dat de vragen inmiddels naar tevredenheid zijn beantwoord. Daarmee blijft het onderwerp RUD over. De Kredietbank Limburg is namelijk doorgeschoven naar de bijeenkomst over de schuldhelpverlening (raadsronde raadzaal). De PvdA (Bastiaens) zal daar ook nog een motie aankondigen naast een amendement.

De voorzitter deelt vervolgens mee dat het college van de gemeente Maastricht deelneemt aan de gemeenschappelijke regeling Regionale Uitvoeringsdienst (RUD) Zuid Limburg. Deze regeling voorziet in de instelling van een openbaar lichaam, genaamd de RUD Zuid Limburg. In de Wet gemeenschappelijke regelingen is bepaald dat het dagelijks bestuur van het openbaar lichaam de ontwerpbegroting acht weken voordat deze aan het algemeen bestuur wordt aangeboden toezendt aan de raden van de deelnemende gemeenten. Binnen deze termijn kan de raad zijn zienswijze over de ontwerpbegroting naar voren brengen bij het dagelijks bestuur van het openbaar lichaam. Voorts zendt het dagelijks bestuur vóór 15 april van het jaar voorafgaande aan dat waarvoor de begroting dient, de algemene financiële en beleidsmatige kaders en de voorlopige jaarrekening aan de raden van de deelnemende gemeenten.

Beslispunten:

1. Geen gebruikmaken van de mogelijkheid tot indiening van een zienswijze ten aanzien van de ontwerpbegroting 2017 van de gemeenschappelijke regeling RUD Zuid Limburg.
2. De voorlopige jaarrekening 2015 van de gemeenschappelijke regeling RUD Zuid Limburg voor kennisgeving aannemen.

*De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) spreekt onverstaanbaar.*

Partij Veilig Maastricht (Peeters) merkt op dat de passage in de zienswijze een standaardtekst is. Daar staat ook nog '29 juni 2016'. Die datum moet nog komen. De fractie verzoekt om dit te verwijderen. Partij Veilig Maastricht concludeert tot een hamerstuk.

Ambtelijk wordt geantwoord dat de verschillende portefeuillehouders van de gemeenten lid zijn van het DB. Het DB en het AB gaan vervolgens aan de slag met de zienswijzen bij de verdere samenstelling van de begroting. Grote wijzigingen worden altijd teruggekoppeld via de portefeuillehouders. Het DB en het AB leggen daarover verantwoording af aan de gemeenten.

De secretaris voegt toe dat in alle gemeenschappelijke regelingen geregeld is dat het besluit van de desbetreffende besturen ter kennis wordt gebracht van de desbetreffende gemeenteraden. Dat zou een

standaardprocedure moeten zijn. In de werkgroep kan worden besproken dat de verschillende besluiten actiever naar de raad gebundeld worden teruggekoppeld.

D66 (Eurlings) denkt dat deze zienswijzen ook gebruikt kunnen worden als input bij de beoordeling van de stukken. D66 wil deze zienswijzen dus graag ervoor hebben en niet erna.

Ambtelijk wordt geantwoord dat deze uitvoeringsinstellingen normaal gesproken een democratisch en legitiem gehalte hebben. De besturen van deze organisaties worden immers vertegenwoordigd door mensen uit uw midden, zoals de portefeuillehouder. Daarin ligt dus ook de dynamiek van het teruggeven van informatie en het op gezette tijden informeren van de gemeenteraad, in ieder geval via de jaarrapportages.

Bij de GGD en bij de Kredietbank kan de gemeenteraad bijvoorbeeld eens per jaar in deze periode op basis van toegezonden stukken rechtstreeks reageren. De reacties van de andere gemeenten op de stukken van de RUD zijn nog niet allemaal bekend. Binnenkort wordt het DB geïnformeerd over wat inmiddels aan zienswijzen is binnengekomen. De directie van de RUD neemt hierover vervolgens een voorlopig standpunt in. Uiteindelijk komt voor het DB een besluitvormingstraject dat aan het AB wordt voorgelegd. In het AB zit ook weer het democratischere gehalte door de vertegenwoordigers van de gemeenteraden. Verder vindt spreker het voorstel van de secretaris over de werkgroep ook prima. Fundamentele wijzigingen worden echter altijd via de portefeuillehouders teruggekoppeld.

D66 (Eurlings) begrijpt de terughoudendheid. Men zou echter ook kunnen leren van anderen. D66 wil graag eerder in het proces erbij worden betrokken.

De voorzitter antwoordt dat de PvdA (Bastiaens) in de raadsvergadering nog een motie zal aankondigen. Daarin wordt voorgesteld om het proces naar voren te halen. Indien de andere gemeenten de besluitvorming later doen en de gemeenteraad van Maastricht de informatie nog eerder ontvangt, zal de gemeenteraad helemaal geen informatie van de andere gemeenten ontvangen. De voorzitter vraagt hiervoor aandacht.

*De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) spreekt onverstaanbaar.*

De voorzitter antwoordt bevestigend.

De voorzitter concludeert dat de RUD voor iedereen een hamerstuk is en zo dadelijk in de raadsvergadering ter besluitvorming staatt geagendeerd.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 20.15 uur.

Maastricht, 14 juni 2016

Vinju
Secretaris

Gorren
Voorzitter

Verslag vergadering raadsronde raadszaal d.d. 14 juni 2016

Verslag: mevrouw Sinsel

GR Kredietbank Limburg (KBL) tweede tranche

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: mevrouw Korsten en de heren Bastiaens, Ad Frijns, Geelen, Gunther, Jongen, Schulpen, Severijns en Vrehen

Voorzitter: mevrouw Van Ham

College: wethouder Willems

Griffie: de heer Jutten (secretaris)

De voorzitter opent om 20.30 uur de vergadering en heet iedereen van harte welkom. De voorzitter deelt mee dat over de GR Kredietbank Limburg (KBL) een amendement en een motie van de PvdA zijn ontvangen.

De **PvdA** (Bastiaens) dankt voor de uitgebreide beantwoording van de vragen. De PvdA heeft nu meer zicht op de KBL. De PvdA deelt mee dat de motie algemeen van aard is. In deze motie wordt gevraagd om de stukken van alle gemeenschappelijke regelingen twee weken eerder naar de gemeenteraad toe te sturen.

De **VVD** (Severijns) merkt op dat hieraan ook accountantscontroles vasthangen. Het is nu al bijna onmogelijk om dit binnen de termijn uit te voeren.

De **PvdA** (Bastiaens) antwoordt dat de Rekenkamer aangeeft dat de gemeenteraad beter moet controleren. Verder gaat het amendement over de KBL. Het was voor de beantwoording van de vragen bijvoorbeeld totaal niet duidelijk wat daar wordt ingekocht. De PvdA verzoekt het college om bij de andere partijen een zienswijze in te dienen en te vragen om de stukken beter voor te bereiden. De PvdA leest vervolgens het dictum voor:

Amendement PvdA

Overwegende dat:

- armoede in Nederland nog steeds toeneemt;
- armoedebestrijding en schuldhulpverlening hoge prioriteit hebben voor de gemeenteraad van Maastricht;
- de deelnemende gemeenten in de gemeenschappelijke regeling een inkooprelatie hebben met de Kredietbank;
- de juiste producten van de Kredietbank van essentieel belang zijn om effectief schuldhulpverlening in te zetten;
- de Kredietbank moet beschikken over een gedetailleerde analyse van de problematiek van de schuldhulpverlening;
- de Kredietbank Limburg goed inzicht moet hebben in de sterktes en zwaktes van haar organisatie.

Constaterende dat:

- een analyse van de sterktes en zwaktes van de Kredietbank in de begroting ontbreekt;
- een gedetailleerde analyse van het vraagstuk schuldhulpverlening en de daarvan afgeleide producten en bijbehorende kosten in de begroting ontbreekt.

BESLUIT:

- Beslispunt 1 te laten vervallen;
- Een nieuw beslispunt 1 toe te voegen dat luidt als volgt:

1. De volgende zienswijze bij het algemeen bestuur van de Kredietbank Limburg in te dienen:

De raad van de gemeente Maastricht verzoekt het algemeen bestuur van de Kredietbank Limburg om met ingang van 2018 de onderstaande punten in de begroting op te nemen:

- Een sterkte- en zwakteanalyse van de organisatie Krediet bank Limburg.
- Een gedetailleerde analyse van het vraagstuk schuldhulpverlening.
- Een overzicht van de mix aan maatregelen die kunnen worden ingezet ter beïnvloeding inclusief de manier waarop ze worden uitgevoerd en de te verwachten effecten.

- Een overzicht van producten die kunnen worden afgenomen door de deelnemende gemeenten om de maatregelen te effectueren inclusief bijbehorende kosten.

De PvdA vraagt dus feitelijk om meer grip voor de gemeenteraad op de gemeenschappelijke regelingen.

De voorzitter stelt vast dat dit een raadsronde is over het raadsvoorstel. De voorzitter vraagt vanwege de wettelijke termijn om een reactie zodat dit in de raadsvergadering van vanavond kan worden vastgesteld.

Wethouder Willems vindt het goed om deze zaken jaarlijks te bespreken maar hij vraagt zich af of een verzoek aan het algemeen bestuur van de Kredietbank Limburg de aangewezen weg is. De gemeente Maastricht stelt immers het beleid vast. Dit wordt vervolgens in de DVO doorvertaald. De KBL is de uitvoeringsorganisatie van de gemeenten en heeft geen enkele beleidsverantwoordelijkheid. De wethouder stelt voor om de genoemde vijf punten aan het beleidsplan schuldhelpverlening te koppelen. Dan stemt dit overeen met de door de raad vastgestelde structuur van de schuldhelpverlening.

De **PvdA** (Bastiaens) vindt dit een interessant voorstel van de wethouder. Dit betekent dat de vragen minstens een onderdeel van het beleidsplan moeten worden. Of het zit in het beleidsplan zodat men weet wat men inkoopt bij de KBL of het zit bij de KBL, het is een van de twee.

Wethouder Willems stelt voor om dit te doen bij het beleidsplan om vervolgens de DVO af te sluiten. Dat is de normale cyclus. Dit kan wel pas met ingang van volgend jaar. De wethouder adviseert de gemeenteraad om dit beleidsplan door te laten gaan met de overeengekomen aanpassingen. De nieuwe opzet wordt dan volgend jaar ingevoerd.

GroenLinks (Korsten) vindt dat het dan wel samen met de KBL gedurende het jaar moet worden voorbereid.

Wethouder Willems zegt dit toe (toezegging).

De **PvdA** (Bastiaens) gaat akkoord. De PvdA wil graag vooruitgang boeken.

De voorzitter vraagt aan de fracties om nu op de motie en het amendement te reageren.

D66 (Jongen) stelt vast dat de gemeente weer klem zit bij de gemeenschappelijke regelingen. D66 steunt ten aanzien van het amendement het appel van de wethouder maar ook GroenLinks. Verder vindt D66 de motie uit het hart gegrepen. D66 verwacht dan ook dat de wethouder dit overneemt.

GroenLinks (Korsten), de **Seniorenpartij Maastricht** (Ad Frijns), de **SP** (Gunther), de **VVD** (Severijns) en **Partij Veilig Maastricht** (Schulpen) delen de opvatting van D66.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Vrehen) vindt net zoals de PvdA dat het stuk meer moet worden onderbouwd. De fractie begrijpt echter ook dat morgen een besluit over deze GR moet worden genomen en zal dit daarom steunen. De fractie deelt geheel de opvatting van de PvdA.

Het **CDA** (Geelen) deelt ook geheel de opvatting van de PvdA. De fractie wil ook graag dit jaar samen met de andere gemeenten goed gebruiken om samen op te trekken.

De **PvdA** (Bastiaens) vindt dit prima. De PvdA zal in de raad het amendement toelichten. De motie komt in de raad gewoon in stemming.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 20.42 uur.

Maastricht, 14 juni 2016

Jutten
Secretaris

Van Ham
Voorzitter

**Raadsvergadering
Dinsdag 14 juni 2016, 21.00 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststelling van agenda en mededelingen**
- 2. Toelating raadslid PvdA**
- 3. Verslagen**
- 4. Ingekomen stukken**
- 5. Gemeenschappelijke regelingen**
 - 5.1 GR Regionaal Historisch Centrum Limburg (RHCL)**
 - 5.2 GR Belastingssamenwerking Gemeenten en Waterschappen (BsGW)**
 - 5.3 GR Geul en Maas**
 - 5.4 GR Veiligheidsregio Zuid-Limburg**
 - 5.5 GR Gemeenschappelijke Gezondheidsdienst (GGD) Zuid-Limburg**
 - 5.6 GR Kredietbank Limburg (KBL)**
 - 5.7 GR Regionale Uitvoeringsdienst (RUD)**
- 6. Raadsvoorstel aanpassing GR Geul en Maas**
- 7. Verordening Subsidies Vrijwilligersactiviteiten 2017**
- 8. Grenscorrectie**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), mevrouw J. Goossens (griffier) en 37 leden van de raad. De heren Limpens en Krabbendam zijn verhinderd.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel.



1. Opening, vaststelling van agenda en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 21.11 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. De voorzitter deelt mee dat een bericht van verhindering is ontvangen van de heren Limpens en Krabbendam. De voorzitter geeft aan dat wethouder Aarts nog een korte mededeling over de tram wil doen.

Wethouder Aarts deelt mee dat de gemeente Maastricht nog in onderhandeling is met de Belgische partners over de tram. De Belgen hebben nog wat meer tijd nodig. Nadat de Belgische partners hun aanbod hebben neergelegd, heeft Maastricht daarna ook weer wat tijd nodig voor de beraadslaging. De wethouder vraagt de raad dus nog even om geduld. De wethouder heeft via gedeputeerde Van de Broeck begrepen dat minister Weyts nog een week tijd nodig heeft voor de bepaling zijn eigen standpunt.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

2. Toelating raadslid PvdA

De voorzitter begint met het afscheid van mevrouw Barning als raadslid van de PvdA. Mevrouw Barning is meer dan 10 jaar lid van deze gemeenteraad geweest. Dat is op zich al een mooie verdienste. Mevrouw Barning werd op 11 april 2006 gekozen als raadslid en zij is ook vicevoorzitter van de PvdA geweest samen met mevrouw Fokke en later met de heer Bastiaens. In haar portefeuille zaten economische zaken, de winkeltijden, het evenementenbeleid en de tram. De voorzitter heeft ook gehoord van de legendarische gevechten met mevrouw Simona Maassen. Ooit zat mevrouw Barning ook in het campagneteam bij D66, maar het Rijnlandse denken bracht haar naar de PvdA. Mevrouw Barning is een voorvechter van de kracht van vrouwen. Haar handboek is *Nice Girls Don't Get the Corner Office*. Dit moet dan ook iedereen, en vooral heren, lezen. Mevrouw Barning is een rolmodel voor vele vrouwen. Haar kracht zit ook in haar communicatie. Dit is echt haar vak en draagt enorm bij aan de kwaliteit van het debat in de gemeenteraad. Mevrouw Barning kan een heel ingewikkelde materie ook heel eenvoudig uitleggen. In het tramdebat gaf mevrouw Barning bijvoorbeeld aan dat iedereen biefstuk met frites had besteld en dat vervolgens de wethouder meedeelt dat de biefstuk niet bij de frites komt en dat dit helaas ook iets duurder wordt. Mevrouw Barning heeft ook een innig contact met de burger. Uit allerlei onderzoeken blijkt dat het contact van de gemeenteraadsleden cruciaal is. Dit moet ook nog veel meer worden versterkt voor de legitimatie van de democratie. Mevrouw Barning doet dit onder andere door haar blog. Ook is mevrouw Barning vaak voorzitter van discussiegroepen voor de verbinding tussen raad en burger. Haar bijzondere liefde is het Vrijthof, vooral als dit plein leeg is. Mevrouw Barning koestert dit ideaal. Het college en de gemeenteraad zullen mevrouw Barning gaan missen die naar Zwitserland gaat. Kaiseraugst in Zwitserland heeft geen groot plein, alleen een heel grote parkeerplaats. De voorzitter wil haar namens iedereen hartelijk danken voor 10 jaar gemeenteraadslidmaatschap. De voorzitter biedt haar een cadeautje en een bos bloemen aan.

Applaus

Mevrouw **Barning** zal zich in haar nieuwe baan bezighouden met gezonde en betaalbare voeding voor iedereen, dus voor 7 miljard en binnenkort wel 9 miljard mensen. Tegelijkertijd wil men ook de aarde leefbaar houden. Dit gaat niet met biologische landbouw alleen al omdat daarvoor te weinig ruimte bestaat. Zelfs niet als iedereen 60 euro per kip zou willen betalen. Deze prijs maakt het voor een groot deel van de mensen onmogelijk om essentiële dierlijke eiwitten binnen te krijgen. Een prima oplossing daarvoor is echter de kippenflat. Dat is een klassieke win-winsituatie voor kip, consument, mens en milieu. Alle mest kan worden opgevangen en ter plekke worden omgezet in energie. Toch komt deze kippenflat er niet omdat dierenpartijen dit dieronvriendelijk vinden. De groene partijen zwijmelen bij de romantiek van kippen in de wei en de conservatieve partijen roepen dat boerderijen in het landschap thuishoren. De feiten doen er niet meer toe en de onvermijdelijke ontwikkeling wordt genegeerd en de perfecte oplossing voor dier, mens en planeet gaat het niet redden. Uiteindelijk wordt door iedereen het eigen gelijk uitvergroot.

Spreekster vertelt dit verhaal omdat men in de politiek – ook in Maastricht – vaak geneigd is om vanuit het eigen kader te redeneren waardoor de verschillen vaak onnodig worden uitvergroot en men de overeenkomsten over het hoofd gaat zien. Daardoor wijst men de beste oplossing als zijnde niet haalbaar of niet te verkopen van de hand. Maastricht kent een lange geschiedenis en is al eeuwenlang een sociale, saamhorige en inclusieve stad. Daarop is iedereen heel erg trots. Maastricht is ook al eeuwenlang een veilige haven voor vluchtelingen. Waarom schreeuwen we dan zo hard tegen een asielzoekerscentrum? Maastricht is ook een internationale universiteitsstad die al eeuwenlang traditie en innovatie weet te verbinden en die al eeuwenlang muren afbreekt en doorbreekt om moderne ontwikkelingen ruimte te geven. Waarom schreeuwt men dan zo hard tegen een nieuw gat in de stadsmuur? U schreeuwt, maar wat zegt u eigenlijk? Mevrouw Barning las dit ergens dit weekend. Na tien jaar raadslidmaatschap is dat misschien wel



de belangrijkste les: probeer te begrijpen wat een schreeuwer nu eigenlijk zegt en dit niet meteen te veroordelen. Spreekster wil graag het geluid achter de schreeuw begrijpen. Nieuwsgierigheid is de belangrijkste waarde voor een vreedzame samenleving. Dit zijn vragen die het waard zijn om gesteld te worden en waarover de gemeenteraad in gesprek moet gaan. Men wil eigenlijk zeggen: gaat het niet wat snel? Hebben we nog contact met elkaar? Waar staat ons mooie maar ook kwetsbare stadje in een globaliserende wereld? Dat zijn vragen die het waard zijn om gesteld te worden en waarover de gemeente en de politiek samen met alle Maastrichtenaars in gesprek moet gaan. Niet om de gemaakte keuzes te veranderen maar wel om de grote kracht van Maastricht verder te versterken. Het gaat om die sociale saamhorige internationale stad waar iedereen welkom is, waar iedereen een eerlijke kans krijgt op een goed leven. Spreekster zal Maastricht eeuwig trouw blijven. De stad Mestreech waar zij zich als Hollandse heel erg welkom voelt. Zij is enorm trots op deze stad en deze gemeenteraad. Het zou ook zomaar kunnen dat na allerlei interrupties en reacties van alle raadsleden de kippenflat in Maastricht er toch binnenkort zomaar staat. Mevrouw Barning dankt voor deze onvergetelijke mooie tijd.

De voorzitter dankt mevrouw Barning voor deze hele mooie woorden.

Applaus

De voorzitter deelt mee dat haar plek nu echter wel moet worden opgevuld. Het voorstel luidt om de heer Van Lune als raadslid voor te dragen. De voorzitter stelt als commissie van onderzoek de heren Sabel en Gunther en mevrouw Heijnen voor om de geloofsbrieven van de heer Van Lune te onderzoeken. De voorzitter schorst de vergadering heel kort.

Schorsing 21.29 - 21.33 uur

De voorzitter hervat de vergadering en geeft aan mevrouw Heijnen het woord.

Mevrouw **Heijnen** deelt namens de commissie van onderzoek van de gemeenteraad mee dat de geloofsbrieven en de verder gevorderde stukken van de heer A. Van Lune zijn onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat hij aan alle in de Gemeentewet genoemde eisen voldoet. De commissie adviseert tot zijn toelating als lid van de raad van de gemeente Maastricht. Dit is getekend door de heren Gunther, Sabel en mevrouw Heijnen.

De voorzitter dankt mevrouw Heijnen en zij deelt mee dat de heer Van Lune de belofte aflegt.

Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.

De Heer **Van Lune** (PvdA) antwoordt dat hij dat verklaart en belooft.

De voorzitter antwoordt dat dat de heer Van Lune hiermee is beëdigd. De voorzitter feliciteert de heer Van Lune met zijn benoeming als raadslid.

Applaus en felicitaties

3. Verslagen

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de verslagen van de raadsavonden van 2016. De verslagen worden aldus vastgesteld. Aldus besloten.

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over het overzicht van openstaande moties en toezeggingen 01-01-2015 tot 15-06-2016. Aldus besloten.

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over het overzicht van afgedane moties en toezeggingen 01-01-2015 tot 15-06-2016. Aldus besloten.



4. Ingekomen stukken

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn en dat kennisgenomen wordt van de lijst van ingekomen stukken (23 mei tot en met 10 juni 2016). Aldus besloten.

5. Gemeenschappelijke regelingen

De voorzitter deelt mee dat de begrotingen van een aantal gemeenschappelijke regelingen waaraan de gemeente Maastricht deelneemt, binnenkort moet worden vastgesteld. De raad heeft de mogelijkheid om per begroting zienswijzen in te dienen. De bedoeling is om vandaag een aantal gemeenschappelijke regelingen conform vast te stellen.

De **PvdA** (Bastiaens) wil graag voor alle gemeenschappelijke regelingen een motie indienen. In de motie wordt het college verzocht om de stukken twee weken eerder bij de raad in te dienen zodat de gemeenteraad meer tijd heeft om haar democratische verantwoordelijkheid te nemen. De PvdA leest vervolgens het dictum van de motie voor.

Motie PvdA Eerder toesturen begroting aan raad

De voorzitter vraagt of iemand hierover het woord wil voeren.

Wethouder Aarts heeft vrij laat van deze motie gehoord. Het college kon daarom niet hierover beraadslagen. De wethouder deelt namens zijn collega's mee dat dit wettelijk is geregeld. De verschillende gemeenschappelijke regelingen sturen jaarlijks uiterlijk op 15 april hun rekening en de voorlopige begroting toe. Deze zienswijzen moeten voor 15 juni ter kennis worden gebracht van de betreffende gemeenschappelijke regelingen en het is al moeilijk genoeg om 15 april te halen. Het college probeert echter altijd al om de stukken zo vroeg mogelijk naar de raad te sturen. De wethouder ontraadt de motie omdat het voorstel momenteel niet reëel is. De wethouder deelt mee dat wat men nu doet al het maximaal haalbare is.

De **PvdA** (Bastiaens) antwoordt dat de gemeenteraad net een uitgebreid rekenkameronderzoek heeft gehad. De gemeenteraad worstelt met de democratische legitimiteit van de gemeenschappelijke regelingen. De collegeleden zitten echter in de desbetreffende besturen en moeten dus regelen dat de betreffende stukken er eerder zijn. Het college is dus aan zet.

Wethouder Aarts antwoordt dat in het verleden bij de gemeenschappelijke regelingen al vaker deze oproep is gedaan. Het college is dus al aan zet geweest en heeft gevraagd om dit zo spoedig mogelijk te doen. De wet schrijft nu 15 april voor. De wethouder begrijpt echter ook het probleem. Bij de gemeenschappelijke regelingen is men echter ook afhankelijk van anderen, zoals accountants die ook nog zaken moeten aanleveren. 15 april is dan al heel scherp gecalculeerd.

D66 (Jongen) stelt vast dat de crux van de motie in het woord 'bepleit' zit. De PvdA verwacht dus een inspanningsverplichting van het college. De gemeenteraad wordt daarbij ook gesteund door de rekenkamer. D66 vindt de suggestie van de PvdA heel aardig en steunt daarom de motie. D66 zal geen halszaak ervan maken als dit bij een of twee gemeenschappelijke regelingen niet lukt. D66 vindt het een gemiste kans als dit het volgende jaar weer op het allerlaatste moment moet gebeuren.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) merkt op dat de tekst van het besluit inderdaad is zoals D66 dit aangeeft. De wethouder heeft hiermee echter moeite. Dit gaat immers over meerdere gemeenten die allemaal dezelfde informatie moeten hebben. De fractie twijfelt en steunt daarom de motie niet.

GroenLinks (Korsten) steunt de motie omdat de wethouder te weinig empathie heeft voor het probleem van de gemeenteraad. GroenLinks wil met haar stem een signaal afgeven.

De **Liberalen Partij Maastricht** (Nuyts) vindt het ook belangrijk dat het college en de besturen de hete adem van de gemeenteraad in de nek voelen. De gemeenteraad moet ruimschoots de tijd hebben voor een zorgvuldige besluitvorming.

De **VVD** (Severijns) merkt op dat 15 april al bijna onmogelijk is en zal daarom tegenstemmen.

De **SP** (Gunther) stelt vast dat het moeilijk is om de stukken van de buurgemeenten te krijgen en steunt de motie daarom niet. Dit is niet haalbaar.



Het **CDA** (Heijnen) stelt vast dat de PvdA alleen verzoekt om aan de besturen van de gemeenschappelijke regelingen te vragen om de stukken tijdig aan te leveren. Dit is dus gewoon een herhaalde oproep van de wethouder namens de gemeenteraad van Maastricht. Dat gebeurt ook in andere dossiers. De **Partij Veilig Maastricht** (Meese) steunt het CDA en de PvdA. Meer tijd is belangrijk voor het uitvoeren van de taak van de gemeenteraad.

Wethouder Aarts begrijpt de motie maar hij had erg weinig tijd gehad om dit voor te bereiden.

De **PvdA** (Bastiaens) antwoordt dat de wethouder deze motie nu pas krijgt vanwege de late aanlevering van de stukken.

Wethouder Aarts antwoordt dat deze motie niet aan de stukken is gekoppeld. De wethouder wil dit aan de besturen van de gemeenschappelijke regelingen best nog een keer vragen. Vaak is in het verleden echter gemotiveerd aangegeven waarom dit niet kon. Wethouder Aarts vraagt om de motie nog even aan te houden. Het college zal in de tussentijd bij de besturen hun mening polsen.

De **PvdA** (Bastiaens) wil graag over de motie stemmen om een signaal af te geven

De voorzitter brengt de motie in stemming en stelt vast dat de fracties van de Seniorenpartij Maastricht en de VVD tegen de motie stemmen. De fracties van het CDA, D66, de SP, de PvdA, GroenLinks, Partij Veilig Maastricht, de Maastrichtse Volkspartij en de Liberale Partij Maastricht stemmen voor de motie. Daarmee is de motie aangenomen. Aldus besloten.

5.1 GR Regionaal Historisch Centrum Limburg (RHCL)

De voorzitter deelt mee dat de gemeente Maastricht deelneemt aan de Gemeenschappelijke Regeling Regionaal Historisch Centrum Limburg (GR RHCL). In de Wet Gemeenschappelijke Regelingen is bepaald dat het bestuur van het openbaar lichaam de ontwerpbegroting, voordat deze door het bestuur wordt vastgesteld, aan de Gemeenteraad voorlegt die hierover zijn zienswijze naar voren kan brengen. Voorts zendt het bestuur voor 15 april van het jaar voorafgaande aan dat waarvoor de begroting dient, de algemene financiële en beleidsmatige kaders en de voorlopige jaarrekening aan de gemeenteraad.

Beslispunten:

1. Geen gebruik te maken van de mogelijkheid tot indiening van een zienswijze ten aanzien van de ontwerpbegroting 2017 van de GR RHCL.
2. De voorlopige jaarrekening 2015 van de GR RHCL voor kennisgeving aan te nemen en de gemeentelijke bijdrage definitief vast te stellen op € 927.300.

De voorzitter stelt vast dat het raadsvoorstel unaniem is aangenomen. Aldus besloten.

5.2 GR Belastingssamenwerking Gemeenten en Waterschappen (BsGW)

De voorzitter deelt mee dat de gemeente Maastricht deelneemt aan de gemeenschappelijke regeling Belastingssamenwerking Gemeenten en Waterschappen (BsGW). Overeenkomstig artikel 67a van de Wet gemeenschappelijke regelingen ontvangen de gemeenteraden van de deelnemende gemeenten vóór 15 april de algemene financiële en beleidsmatige kaders en de voorlopige jaarrekening. De raden van de deelnemende gemeenten kunnen eventueel opmerkingen naar voren brengen.

Beslispunten:

1. De voorlopige jaarrekening BsGW 2015 voor kennisgeving aannemen,
2. De kadernota begroting BsGW 2017 en meerjarenraming 2017-2021 voor kennisgeving aannemen,
3. Geen gebruik maken van de mogelijkheid tot indiening van een zienswijze ten aanzien van de ontwerpbegroting BsGW 2017 en ontwerpmeerjarenbegroting 2017-2021.

De voorzitter stelt vast dat het raadsvoorstel unaniem is aangenomen. Aldus besloten.

5.3 GR Geul en Maas

De voorzitter deelt mee dat de gemeente Maastricht deelneemt aan de gemeenschappelijke regeling Geul en Maas. Deze regeling voorziet in het beheer en de exploitatie van vier milieuparken voor de inzameling van huishoudelijk afval. In de Wet gemeenschappelijke regelingen is bepaald dat het bestuur van het gemeenschappelijke orgaan voor 15 april de ontwerpbegroting van het komende jaar toezendt aan de



raden van de deelnemende gemeenten. De raad kan zijn zienswijze over de ontwerpbegroting naar voren brengen bij het bestuur van het gemeenschappelijke orgaan.
Voorts zendt het bestuur vóór 15 april van het jaar voorafgaande aan dat waarvoor de begroting dient, de algemene financiële en beleidsmatige kaders en de voorlopige jaarrekening aan de raden van de deelnemende gemeenten.

Beslispunten:

1. Geen gebruik maken van de mogelijkheid tot indiening van een zienswijze ten aanzien van de ontwerpbegroting 2017 van de gemeenschappelijke regeling Geul en Maas,
2. De voorlopige jaarrekening 2015 van de gemeenschappelijke regeling Geul en Maas voor kennisgeving aannemen.

De voorzitter stelt vast dat het raadsvoorstel unaniem is aangenomen. Aldus besloten.

5.4 GR Veiligheidsregio Zuid-Limburg

De voorzitter deelt mee dat de regiogemeenten per 1 januari 2012 op grond van de Wet Veiligheidsregio's de gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Zuid-Limburg hebben ingesteld. Hierin staat opgenomen dat er vanuit de Veiligheidsregio één begroting wordt aangeboden bestaande uit de deelbegrotingen van de Brandweer, GHOR, Programmabureau, MCC en de 'Oranje Kolom'(gemeenten). Op basis van voorliggende documenten wordt voorgesteld dat de gemeenteraad van Maastricht een zienswijze indient bij het Dagelijks Bestuur van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg.

Beslispunten:

Conform het voorstel van het College van B&W bij het Dagelijks Bestuur van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg de volgende zienswijze in te dienen ten aanzien van de ontwerpbegroting 2017:

1. In de ontwerpbegroting 2017 is een hogere bijdrage uit de Brede Doeluitkering Rampenbestrijding (BDuR) ter grootte van 179.000,- euro aan de orde. De veiligheidsdirectie stelt voor om dit bedrag in te zetten voor de structurele dekking van onder andere multidisciplinair opleiden, trainen en oefenen en verplichtingen aan het IFV en Veiligheidsberaad. Gelet op de notitie 'Toekomstige inrichting VRZL' en de daarin vervatte vraagstukken die de veiligheidsdirectie thans aan het Algemeen Bestuur voorlegt, is het bovenstaande voorstel van de veiligheidsdirectie voor structurele dekking niet opportuun.
2. De structurele bestemming van de hogere bijdrage BDuR dient deel uit te maken van de besluitvorming rond de toekomstige inrichting Veiligheidsregio Zuid-Limburg.
3. Ten aanzien van de doorontwikkeling Veiligheidsregio Zuid-Limburg het Algemeen bestuur opdracht te geven tot het instellen van een ambtelijke werkgroep die onderzoek verricht naar de structurele inzet van de verhoogde BDuR-gelden, de discussie rondom de gemeentelijke bijdrage en onderzoek te verrichten naar efficiency voordelen.
4. De brandweer op te dragen in de ontwerpbegroting dezelfde indexcijfers te hanteren als gebruikelijk is bij de gemeente Maastricht.

De voorzitter stelt vast dat het raadsvoorstel unaniem is aangenomen. Aldus besloten.

5.5 GR Gemeenschappelijke Gezondheidsdienst (GGD) Zuid-Limburg

De voorzitter deelt mee dat de gemeente Maastricht deelneemt aan de gemeenschappelijke regeling GGD-ZL. In artikel 35 van de Wet gemeenschappelijke regelingen is bepaald dat, voordat de begroting door het algemeen bestuur van de GGD-ZL wordt vastgesteld, de ontwerpbegroting aan de raden van de deelnemende gemeenten wordt voorgelegd en de raden hierover hun zienswijze naar voren kunnen brengen. De aangereikte stukken van de GGD-ZL geven een helder beeld van de bereikte doelstellingen en de financiële en personele middelen die zijn ingezet. Ook wordt een sluitende begroting 2017 voorgelegd. Het college stelt de gemeenteraad daarom voor om geen zienswijze over de ontwerpbegroting 2017 bij het dagelijks bestuur van de GGD-ZL in te dienen.

Beslispunten:

1. Geen gebruik maken van de mogelijkheid tot indiening van een zienswijze ten aanzien van de ontwerpbegroting 2017 van de gemeenschappelijke regeling GGD-Zuid-Limburg,
2. De voorlopige jaarrekening 2015 van de gemeenschappelijke regeling GGD-ZL voor kennisgeving aannemen.

De voorzitter stelt vast dat het raadsvoorstel unaniem is aangenomen. Aldus besloten.



5.6 GR Kredietbank Limburg (KBL)

De voorzitter deelt mee dat het college van de gemeente Maastricht deelneemt aan de gemeenschappelijke regeling voor sociale kredietverlening en schuldhulpverlening. Deze regeling voorziet in de instelling van een openbaar lichaam, genaamd Kredietbank Limburg. In de Wet gemeenschappelijke regelingen is bepaald dat het dagelijks bestuur van het openbaar lichaam de ontwerpbegroting acht weken voordat deze aan het algemeen bestuur wordt aangeboden, toezendt aan de raden van de deelnemende gemeenten. Binnen deze termijn kan de raad zijn zienswijze over de ontwerpbegroting naar voren brengen bij het dagelijks bestuur van het openbaar lichaam. Voorts zendt het dagelijks bestuur vóór 15 april van het jaar voorafgaande aan dat waarvoor de begroting dient, de algemene financiële en beleidsmatige kaders en de voorlopige jaarrekening aan de raden van de deelnemende gemeenten.

Beslispunten:

1. Geen gebruik maken van de mogelijkheid tot indiening van een zienswijze ten aanzien van de ontwerpbegroting 2017 van de gemeenschappelijke regeling.
2. De voorlopige jaarrekening 2015 van de gemeenschappelijke regeling Kredietbank Limburg voor kennisgeving aannemen.

De **PvdA** (Bastiaens) had een amendement voorbereid met een aantal beslispunten met het verzoek om volgend jaar de begroting te voorzien van meer gedetailleerde informatie. Wethouder Willems heeft echter voorgesteld om de verschillende beslispunten onder te brengen in het beleidsplan schuldhulpverlening. Dit wordt volgend jaar gedaan. Daarmee is het amendement van de baan, maar wel het besluit genomen. De PvdA kan dan ook voorstemmen.

De voorzitter stelt vast dat het raadsvoorstel unaniem is aangenomen. Aldus besloten.

5.7 GR Regionale Uitvoeringsdienst (RUD)

De voorzitter deelt mee dat het college van de gemeente Maastricht deelneemt aan de gemeenschappelijke regeling Regionale Uitvoeringsdienst (RUD) Zuid-Limburg. Deze regeling voorziet in de instelling van een openbaar lichaam, genaamd de RUD Zuid-Limburg. In de Wet gemeenschappelijke regelingen is bepaald dat het dagelijks bestuur van het openbaar lichaam de ontwerpbegroting acht weken voordat deze aan het algemeen bestuur wordt aangeboden, toezendt aan de raden van de deelnemende gemeenten. Binnen deze termijn kan de raad zijn zienswijze over de ontwerpbegroting naar voren brengen bij het dagelijks bestuur van het openbaar lichaam. Voorts zendt het dagelijks bestuur vóór 15 april van het jaar voorafgaande aan dat waarvoor de begroting dient, de algemene financiële en beleidsmatige kaders en de voorlopige jaarrekening aan de raden van de deelnemende gemeenten.

Beslispunten:

1. Geen gebruik maken van de mogelijkheid tot indiening van een zienswijze ten aanzien van de ontwerpbegroting 2017 van de gemeenschappelijke regeling RUD Zuid Limburg.
2. De voorlopige jaarrekening 2015 van de gemeenschappelijke regeling RUD Zuid Limburg voor kennisgeving aannemen.

De voorzitter stelt vast dat het raadsvoorstel unaniem is aangenomen. Aldus besloten.

6. Raadsvoorstel aanpassing GR Geul en Maas

De voorzitter deelt mee dat volgens de gewijzigde Wet Gemeenschappelijke Regelingen (Wgr) de bestaande Gemeenschappelijke Regeling Geul en Maas 2016-2018 op onderdelen gewijzigd dient te worden. Dit voorstel regelt die wijziging. De wijzigingen betreffen met name:

- Vervanging van de "gemengde regeling" (raad en college nemen deel aan de GR) door een regeling waarbij alleen het college deelneemt en de raad bij strategische punten wordt geraadpleegd en om toestemming wordt gevraagd.
- Bekendmaking van een nieuwe regeling, dan wel van besluiten tot wijziging, verlenging, opheffing, toe- en uittreding.
- Het inlichtingen- en verantwoordingsregime.
- Een uiterste termijn voor het aanbieden van algemene financiële en beleidsmatige kaders voor begroting en jaarrekening aan de raden van de deelnemende gemeenten.



Beslispunten:

1. de GR Geul en Maas 2016-2018 te wijzigen conform bijlage 2;
2. op grond van artikel 1, lid 2 en 3 Wgr het college toestemming te verlenen om de gewijzigde GR Geul en Maas 2016-2018 aan te gaan.

De voorzitter stelt vast dat het raadsvoorstel unaniem is aangenomen. Aldus besloten.

7. Verordening Subsidies Vrijwilligersactiviteiten 2017

De voorzitter deelt mee dat aan de gemeenteraad wordt voorgesteld om de verordening Subsidies Vrijwilligersactiviteiten Welzijn en Zorg 2017 vast te stellen. Deze verordening bepaalt welke vrijwilligersorganisaties en bewonersinitiatieven in aanmerking kunnen komen voor de subsidie van de gemeente. De nieuwe subsidieverordening wordt ingaande 01-01-2017 van kracht.

Beslispunten:

1. de Verordening Subsidies Vrijwilligersactiviteiten Welzijn en Zorg 2017 vast te stellen met als ingangsdatum 01-01-2017,
2. kennis te nemen van de uitvoeringsregeling subsidies vrijwilligersactiviteiten 2017-2018.

Amendement GroenLinks Verordening Subsidies Vrijwilligersactiviteiten 2017

GroenLinks (Korsten) deelt mee dat een amendement hiervoor is ingediend. Dit amendement is opgesteld omdat de verordening werkt met basissubsidies en flexibele subsidies. Dat is een uitstekend idee dat heel goed samen met alle stakeholders in een co-creatie is opgesteld. Dit systeem wordt nu voor vijf jaar vastgesteld. GroenLinks maakt zich echter zorgen over het budget voor de flexibele subsidies. Men zag immers al bij de overgang van 2015 naar 2016 dat het budget daalde. In het amendement wordt de wethouder opgeroepen:

De beslispunten als volgt aan te passen:

- A. Een nieuw beslispunt 2 toe te voegen dat luidt als volgt:
2. Het college op te dragen de raad jaarlijks te informeren over de verdeling van de beschikbare budgetten over de basis- en de flexibele subsidies en de verdeling over deze budgetten opnieuw aan de raad voor te leggen als het beschikbare budget voor flexibele subsidies minder dan 25% van het totale budget omvat.
- B. Het huidige beslispunt 2 wordt daardoor beslispunt 3.

Wethouder Gerats antwoordt dat het college positief hierover adviseert.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vindt dit een belangrijk stuk. De vrijwilligers zijn immers heel belangrijk voor deze stad. Dit stuk moet dan ook in de gemeenteraad worden besproken en niet alleen in de 'achterkamertjes'. Mensen moeten de standpunten van de gemeenteraad kunnen horen. De fractie waardeert het stuk als zodanig. Er is echter een aantal nieuwe aspecten ingebouwd die mensen als een hindernis kunnen beschouwen. Dit betreft met name de verplichting van de tenders voor de ontvangst van een nieuwe subsidie. Deze procedure is bijna onhaalbaar voor de verenigingen. Daarnaast worden de verenigingen gedwongen om tot andere activiteiten te komen. Dat is tegenstrijdig en een valkuil van deze nota. Verder bevreemdt het dat de noodkreet van de Armeense gemeenschap die 3.000 euro nodig heeft, wordt geweigerd. Dit is immers een heel belangrijke gemeenschap in Maastricht. Het mag niet zo zijn dat deze valkuilen straks de verenigingen gaan opbreken. De Maastrichtse Volkspartij waarschuwt hiervoor.

GroenLinks (Korsten) neemt afstand van de kwalificatie van de Maastrichtse Volkspartij over de achterkamertjes in het voortraject. Er is zelden door zo veel mensen, op zo veel plekken met zo veel inspanning en met zo veel transparantie, overtuigingskracht en inzet in allerlei rondes deelgenomen. De kwalificatie van de Maastrichtse Volkspartij doet geen recht aan de inspanning van al die mensen. De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) bedoelt dat het plenaire debat in de gemeenteraad moet worden gevoerd. In de commissies/raadsrondes is namelijk het grote publiek niet aanwezig. Dat is een principiële zaak. De fractie vergelijkt dit in dit geval met achterkamertjes.

Wethouder Gerats vindt het moeilijk als een raadslid vindt dat een raadsronde en een stadsronde geen debat van de gemeenteraad is. Dit is immers 'des raads'. De wethouder denkt dat het merendeel van de raad van mening is dat het college het debat met de gemeenteraad en de stad moet voeren in de



raadsrondes en stadsrondes. De wethouder respecteert echter wel de opvatting van de Maastrichtse Volkspartij. Dit heeft echter niets te maken met het onderwerp vrijwilligersverordening. De wethouder is positief over de deelname van alle raadsleden en alle andere mensen. Ten aanzien van de tenders en de flexibele subsidies heeft de wethouder al eerder erkent dat toekenningen en afwijzingen van subsidies beter uitgelegd moeten worden. Dit moet inzichtelijk zijn en op websites komen te staan. Daarnaast zijn er ook alternatieven voor de tenders. Het college heeft ook respect voor de Armeense gemeenschap en de diversiteit van alle buurten. De wethouder neemt daarnaast ook de waarschuwingen van de Maastrichtse Volkspartij serieus. Deze regeling is door de sociale opgave van de komende jaren ingegeven en wordt met vol respect voor alle tradities gedaan om samen te werken aan de sociale opgave.

De **SP** (Van Haasen) stemt ook voor het amendement. De SP onderschrijft het belang van de flexibele subsidies. Dat betekent echter niet automatisch dat eventueel bezuinigd moet worden op de sociale basisinfrastructuur waaraan de SP zeer hecht. Hiervoor zijn andere opties.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) sluit bij de woorden van de SP aan.

De voorzitter brengt het amendement nu in stemming en stelt vast dat de fracties van de Seniorenpartij Maastricht, het CDA, D66, de SP, de PvdA, GroenLinks, Partij Veilig Maastricht, de VVD, de Maastrichtse Volkspartij en de Liberale Partij Maastricht voor het amendement stemmen. Daarmee is het amendement unaniem aangenomen. Aldus besloten.

D66 (Schoffeleers) heeft de punten van D66 ingebracht in raadsronde van 31 mei. Daar is een fatsoenlijke discussie gevoerd. D66 zag dan ook geen aanleiding om dit vanavond in de raad nog een keer te herhalen. In de raads- en stadsronde is alles goed behandeld.

De voorzitter brengt nu het gewijzigde voorstel in stemming en stelt vast dat de fracties van de Seniorenpartij Maastricht, het CDA, D66, de SP, de PvdA, GroenLinks, Partij Veilig Maastricht, de VVD, de Maastrichtse Volkspartij en de Liberale Partij Maastricht voor het gewijzigde voorstel stemmen. Het aangepaste voorstel is dus unaniem aangenomen. Aldus besloten.

8. Grenscorrectie

De voorzitter deelt mee dat als gevolg van een aantal waterstaatkundige werken de landsgrens tussen België en Nederland niet meer in de zogenaamde talweg (midden van de rivier) ligt maar daarbuiten. Daardoor is een schiereiland ontstaan aan de Nederlandse zijde waarop door de Belgische autoriteiten niet meer adequaat gehandhaafd kan worden vanwege het feit dat dit niet meer bereikbaar is vanaf Belgisch grondgebied. Een grenscorrectie is daarom gewenst. In het kader van de Wet algemene regels herindeling (Wet arhi) wordt de gemeenteraad en de inwoners van Maastricht de mogelijkheid geboden om een zienswijze in te dienen. In deze nota wordt ingegaan op de formele afhandeling hiervan. Aan de raad wordt gevraagd akkoord te gaan met de voorgestelde grenscorrectie conform het concept-besluit.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) vraagt om dit plechtig te vieren.

De voorzitter neemt dit voorstel mee. De voorzitter stelt vast dat het raadsvoorstel unaniem is aangenomen. Aldus besloten.

De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering om 22.10 uur.

